

МЕТОДИКА рейтинга устойчивости страховых компаний Украины

Основные критерии оценки страховых компаний на основе публичной информации.

1. Введение

Экспресс-оценку деятельности страховых компаний украинский страховой регулятор в настоящий момент проводит согласно методике, разработанной и утвержденной Распоряжением ГКРРФУ № 3755 от 17.03.2005 года. Модель для рискованных страховщиков состоит из 11 коэффициентов, более-менее учитывающих специфику страхового бизнеса. Безусловно, модель регулятора имеет свои недостатки.

Во-первых, в Распоряжении № 3755 очень хорошо прослеживается желания автора «наказать» плохой оценкой компании, злоупотребляющие перестрахованием. В результате, ГКРРФУ устанавливает весьма субъективные ориентиры, когда компания, передающая в перестрахование 84% валовых премий, получает наивысшую оценку, а компания, передающая 85% валовых премий, получает минимальную оценку.

Во-вторых, в модели регулятора не делается поправка на специфику бизнеса рискованного страховщика. К компаниям, страхующим сельхозтехнику и военные спутники, применяются одинаковые критерии оценки.

В-третьих, в модели, внедренной регулятором, нет поправки на масштабность работы компании с большим уровнем диверсификации источников страховых платежей. В результате, финансовое положение крупных компаний, работающих в реальном страховании, при анализе по предложенной регулятором модели выглядит недооцененным. Зато небольшие компании с повышенным уровнем рентабельности, но для которых угон застрахованной иномарки если не дефолт, но крупная неприятность, часто демонстрируют позитивные результаты при отсутствии страховых событий.

Воспринимая рейтинг устойчивости страховых компаний, опубликованный в журнале «Эксперт Украина», следует учитывать вышеупомянутые недостатки модели регулятора, часть из которых не удалось устранить даже несмотря на то, что мы существенно дополнили модель оценки, особенно для компаний, согласившихся добровольно заполнить рейтинговые анкеты.

2. Принципы организации и проведения рейтинга

Подготовительный этап сопровождался массированной рекламной кампанией предстоящего рейтинга в печатных и электронных СМИ. Кроме того, в июле 2006 года Рейтинговый центр (РЦ) отправил непосредственно на имя руководителей 280 украинских компаний приглашения принять участие в рейтинге страховщиков. В своих письмах мы просили компании зарегистрироваться для участия в рейтинге, после чего ознакомили их с методикой оценки и рейтинговой анкетой. Из 405 страховщиков, которые были зарегистрированы в Украине, на призыв принять участие в проекте ответили только 54 компании. Правда следует учитывать, что из 405 компаний, по состоянию на август месяц, только 348 компаний были реально работающими и подавали отчетность регулятору, из них примерно 40 принадлежали к отрасли страхования жизни. Однако после ознакомления с

анкетой РЦ и основными критериями оценки из 54 откликнувшихся компаний 8 отказались от участия.

Обращаем внимание, что РЦ ИГ «Эксперт Украина», помимо рассылки индивидуальных приглашений, широко анонсировал рейтинг в журнале «Эксперт Украина», ежедневной газете «Экономические известия». На Web-сайте РЦ с 21 июля было постоянно размещено открытое обращение к руководителям страховых компаний и анкеты, которые необходимо было заполнить для участия в рейтинге. Иными словами даже у компаний, которые не получили индивидуальное приглашение принять участие в рейтинговом исследовании, была возможность принять участие в проекте, тем более, что данный рейтинговый проект для всех участников был бесплатным.

Таким образом, РЦ, раскрывая критерии оценки и стимулируя компании раскрывать отчетные данные, нигде ранее не публикуемые в открытых источниках, провел естественный отбор страховщиков, готовых к раскрытию информации, а значит уверенных в себе.

3. Принципы разделения на группы

Изучив источники раскрытия информации, через которые страховщики «регулярно» знакомят общественность с результатами своей работы, мы пришли к выводу, что, упростив модель регулятора, мы сможем дать оценку устойчивости всех компаний, которые проявляют хоть какую-нибудь публичную активность. В результате, было принято решение разделить все компании на 3 группы: А, В и С.

В группу А вошли компании, которые заявили о своей открытости и пошли на полное раскрытие информации перед РЦ. Интересно, что 12 из 36 компаний группы А пошли на полное раскрытие информации и помимо анкеты предоставили полный файл отчета за первое полугодие 2006 года, даже не требуя подписания договора о конфиденциальности. Мы считаем, что это наилучшие компании страхового рынка Украины.

В группу В вошли компании, которые не отреагировали на запросы РЦ, но их стремление к открытости можно было увидеть в форме отчетов перед ГКЦБФР, размещенные в открытом доступе на сайте АРИФР. В эту группу вошло всего 9 компаний, однако их отчетности перед регулятором рынка ценных бумаг не хватало, чтобы оценить всю их страховую специфику. Наличие отчета на сайте АРИФР фиксировалось по состоянию на 10.09.2006 года. Несмотря на то, что до сдачи отчета за 2006 год оставалось еще 20 дней мы приняли во внимание, что затягивание с размещением отчетности — это фактор, сигнализирующий о проблемах в компании. Также следует принять во внимание, что до 10 сентября у компаний было более 8 месяцев на подготовку годового отчета, этого времени было вполне достаточно для его публикации.

В группу С вошли компании, данные о результатах работы которых появлялись в печатных СМИ и новостных лентах ведущих украинских информагентств. Компании группы С имели особенность: они информировали о результатах работы своих клиентов только в том случае, если им это было выгодно. Примерно по трети компаний группы С было очень сложно отыскать даже такие данные как размер валовых премий или выплат за 2004 год. Если каких-то данных для оценки все же не хватало, за отсутствующий показатель страховщик получал минимально возможный балл.

Всего в РЦ были собраны данные по 140 страховым компаниям, которые в 2005 году собрали премий на 8 млрд грн, а это более 60% от годового объема валовых премий всего рынка страхования. Примерно по 30 компаниям ощущалась острая нехватка данных, около 10 компаний были исключены из рейтинга ввиду аномальных финансовых показателей, не позволяющих сделать выводы об устойчивости этих страховщиков.

Отдельно было принято решение не включать в рейтинг устойчивых страховых компаний НАСК «Оранта». Компания заявила о своей неготовности принять участие в рейтинге. Кроме того, финансовая отчетность компании на 01.01.2006 в открытом доступе на сайте АРИФР отсутствовала, на своем Web-сайте компания также не разместила отчетность за 2005 год.

4. Адаптация модели.

Каждая из групп компаний несла в себе различные объемы данных для анализа, поэтому РЦ адаптировал модель регулятора. Группа А несла в себе избыточный объем данных, который позволял даже совершенствовать оценку, проведенную по модели регулятора, максимально приближая эти оценки по качеству к **классическим запрашиваемым рейтингам**. По компаниям группы А расчеты производились по следующим этапам:

Первый этап. Согласно данным, предоставленным компаниями, проводился расчет всех 11 коэффициентов в соответствии с Распоряжением Комиссии № 3755. Для компаний группы А из 11 коэффициентов была изменена методология расчета только одного: темп прироста чистых премий был заменен на темп прироста валовых премий. Необходимость такого шага была продиктована наблюдениями специалистов РЦ за динамикой развития одной из 36 компаний, специализирующейся на страховании водного транспорта. Данная компания была вынуждена поддерживать очень высокий объем перестраховочного портфеля и рост или снижение объемов, которого резонировал чистые премии, которые, меняясь поочередно, попадали то в интервал с максимальным, то с минимальным баллом (изменения, производимые РЦ с моделью регулятора, зафиксированы в таблице 1, модель регулятора находится в тексте Распоряжения ГКРРФУ № 3755).

Второй этап. Полученное значение коэффициента оценивалось от 1 до 4 баллов, согласно параметров оценки, приведенных в Распоряжении ГКРРФУ № 3755. Численные границы были изменены только при оценке темпа прироста валовых премий.

Третий этап. Полученные баллы по каждому коэффициенту умножались на его вес в интегральном показателе и складывались. Так получалось промежуточное значение интегрального показателя, которое было максимально приближенно к оценке, проводимой регулятором.

Четвертый этап. Поскольку методика регулятора построена таким образом, что чем меньше значение интегрального показателя, тем лучше, дальнейшее премирование компаний группы А происходило путем умножения промежуточного значения интегрального показателя на премиальный коэффициент (0,90; 0,95 или 1,0).

Таблица 1

Коррекция методики оценки Госфинуслуг в соответствии с группами открытости

Название показателя	Числитель	Знаменатель	Особенности оценки по группам открытости		
			А	В	С
Показатель дебиторской задолженности	Дебиторская задолженность	Собственный капитал, уменьшенный на остаточную величину нематериальных активов (чистый капитал)	Без изменений	Чистый капитал заменен собственным капиталом	Чистый капитал заменен собственным капиталом
Показатель ликвидности активов	Высоколиквидные активы	Обязательства	Без изменений	Без изменений	Без изменений
Показатель риска страхования	Чистые премии	Чистый капитал	Без изменений	Чистый капитал заменен собственным капиталом	Чистый капитал заменен собственным капиталом
Обратный показатель платежеспособности	Общая сумма обязательств	Чистый капитал	Без изменений	Чистый капитал заменен собственным капиталом	Чистый капитал заменен собственным капиталом
Показатель доходности	Чистая прибыль	Чистый капитал	Без изменений	Чистый капитал заменен собственным капиталом	Чистый капитал заменен собственным капиталом

Показатель емкости страхования	Выплаты и затраты	Чистые заработанные премии	Без изменений	«Выплаты и затраты» заменены на «выплаты», «Чистые заработанные премии» заменены на «чистые премии»	«Выплаты и затраты» заменены на «выплаты», «Чистые заработанные премии» заменены на «чистые премии»
Показатель изменения в капитале	(Чистый капитал (t) – Чистый капитал (t-1))	Чистый капитал (t-1)	Без изменений	Чистый капитал заменен собственным капиталом	Чистый капитал заменен собственным капиталом
Показатель изменений в сумме чистых премий	(Чистые премии (t) – Чистые премии (t-1))	Чистые премии (t-1)	Чистые премии заменены валовыми	Чистые премии заменены валовыми	Чистые премии заменены валовыми
Показатель независимости от перестрахования	Чистые премии	Валовые премии	Без изменений	Без изменений	Без изменений
Показатель соотношения чистых страховых резервов к капиталу	Чистые страховые резервы	Капитал	Без изменений	«Чистые страховые резервы» изменены на «страховые резервы»	«Чистые страховые резервы» изменены на «страховые резервы»
Показатель доходности инвестиций	Прибыль от финансовой деятельности	Средний объем финансовых инвестиций на протяжении года	Без изменений	Без изменений	Не учитывалось
Премия за актуарную стратегию	Согласно доле 5 самых крупных убытков в годовом объеме выплат		Согласно данным анкет	Не учитывалось	Не учитывалось
Премия за качество и количество предоставленных данных	Согласно качеству заполнения анкеты и предоставленной отчетности		Согласно данным анкет	Согласно данным АРИФР	Не учитывалось
Премия за диверсификацию источников платежей	Согласно диверсификации поступлений по видам страхования		Согласно данным анкет	Не учитывалось	Не учитывалось
Премия за диверсификацию перестраховочного портфеля	Согласно диверсификации перестраховочного портфеля и уровня рейтингов перестраховщиков		Согласно данным анкет	Не учитывалось	Не учитывалось

5. Пояснения к системе премирования группы А.

Премирование компаний, участвующих в рейтинге, осуществлялось:

1. За качество и количество предоставленной информации.
2. За актуарную стратегию.
3. За диверсификацию источников страховых платежей.
4. За диверсификацию перестраховочного портфеля.

А) Критерии оценки за качество и количество предоставленной информации.

По 10% премии за открытость получили те СК, которые предоставили РЦ максимально заполненную анкету с развернутым перестраховочным портфелем и полный комплект отчетности перед регулятором.

Премии в размере 5% за открытость получили компании, частично предоставившие отдельные разделы отчетности перед регулятором, а также балансы и отчет о финансовых результатах.

Не получили премии те компании, которые заполнили только анкету и постеснялись раскрыть перестраховочный портфель.

Б) За актуарную стратегию премии начислялись исходя из удельного веса 5 наибольших страховых случаев в общих объемах выплат. Здесь ко всем компаниям применялись одинаковые

критерии оценки независимо от специализации на каких-то конкретных видах страхования. Если информация об удельном весе 5 наибольших страховых случаев в общих выплатах отсутствовала в анкете, такой страховщик не премировался. Также следует учесть, что премия в 0, 5 и 10% присваивалась страховщикам в зависимости от конкретного значения показателя по компании, который сопоставлялся со средним значением по группе из 36 компаний. Иными словами аналитик, выставяющий премиальный балл использовал в качестве нормативного ориентира среднее значение по группе.

В) Премирование за диверсификацию страховых платежей по видам страхования осуществлялось с учетом удельного веса премий от каждого вида страхования в общем объеме. Мы не имели возможности глубоко оценить диверсификацию премий по каждому виду страхования и ответить на вопрос не поступают ли премии в компанию из одного какого либо источника. Комплект отчетности перед регулятором позволил нам проследить отраслевую диверсификацию, оценка которой имеет смысл для устойчивости, но такая оценка в какой-то степени носит поверхностный характер, который в принципе достаточен для экспресс-оценки. Если от одного вида страхования компания получала более 60% премий, ее не премировали, если от 60 до 40% — ее премия за диверсификацию платежей достигала 10%. В том случае, если компания занималась страхованием, которое характеризовалось принятием масштабных рисков, премиальный диапазон увеличивался на 10%.

Г) Премии за диверсификацию перестраховочного портфеля получили компании, раскрывшие свой портфель и работающие с перестраховщиками, имеющими мировую известность. Если аналитическая служба сталкивалась в анкете с перестраховщиком с Андалузских или Каймановых остров, а при этом сам портфель состоял из 3-4 перестраховщиков, премия за диверсификацию портфеля сразу уменьшалась до 0%. Если компания не раскрывала структуру перестраховочного портфеля, она также получала 0% премии. Если портфель был подан не полностью, или в нем периодически встречались перестраховщики-нерезиденты с малоизвестными названиями, или на долю 2-3 перестраховщиков приходилось более 40% всей перестрахованной суммы, такие компании премировались 5%.

Трудно обозначить уровень объективности наших премиальных оценок, поэтому в рейтинговой таблице опубликованы и промежуточные значения интегрального показателя, максимально приближенные к рейтинговой оценке регулятора.

6. Специфика расчетов по группам В и С.

К специфике расчетов по группам В и С следует отнести замену ряда показателей по расчету коэффициентов. Например, чистый капитал, который рассчитывался как собственный капитал, уменьшенный на остаточную стоимость нематериальных активов, был заменен собственным капиталом. Чистые заработанные премии были заменены показателем чистых премий, показатель «выплаты и затраты» был заменен на страховые выплаты, показатель «чистые страховые резервы» на страховые резервы. Все компании группы В были премированы за относительную открытость уменьшением интегрального показателя на 5% (по методике регулятора, чем меньше данный показатель, тем более устойчивым является страховщик).

По компаниям группы С не рассчитывался показатель доходности от инвестиций, значение его удельного веса было передано обратному показателю платежеспособности. Безусловно, большинство изменений в модели для групп В и С снижали качество рейтинговой оценки, однако аналитическая служба РЦ руководствовалась имеющимися в ее распоряжении данными. Все

изменения, проводимые в модели регулятора, внесены в отдельную таблицу (табл.1). В итоге, достоверность оценок, по нашему мнению, по компаниям группы А можно оценить на уровне 90%, по компаниям группы В — 60%, группы С — 30%.

7. Особенности восприятия рейтинга.

Воспринимая результаты наших рейтинговых оценок, следует помнить, что:

1. Модель регулятора, взятая за основу, склонна недооценивать крупные компании.
2. Компании группы А проявили самостоятельную инициативу по раскрытию информации в объемах, не характерных для украинского рынка.
3. **Рейтинговая категория, присвоенная компаниям, демонстрирует не устойчивость компании к реальному дефолту, а уровень ее сопротивляемости неблагоприятным факторам.**
4. Рейтинговая оценка проводилась по данным финансовой и специализированной отчетности страховщика и, образно говоря, является снимком финансовой устойчивости компании на 01.01.2006 и 01.07.2006, вполне вероятно, что на отчетную дату компании могли бы зафиксировать не совсем удачное положение дел или наоборот.
5. Воспринимая рейтинговые таблицы, также следует понимать, **что в рейтинге устойчивости уровень устойчивости не определяется местом в таблице** — рейтинг в международной практике определяется исключительно рейтинговой категорией. Ранжирование участников рейтинга по тому или иному показателю называется ранкингом. Участники рейтинга ранжированы в рейтинговых таблицах по итоговому интегральному показателю (ИИП), который рассчитывался из 10–11 компонентов и подлежал коррекции по группам А и В, а это означает, что разница между участниками рейтинга в уровне устойчивости, находящимися в пределах 3–4 позиций друг от друга, является небольшой. В журнальной публикации все страховщики ранжированы по списку, исходя из размеров ИИП. Согласно размеру ИИП им присвоен порядковый номер в таблице, который имеет относительный экономический смысл.
6. Значения рейтинговых категорий и интервалы итогового интегрального показателя приведены в таблице 2. Данная шкала разрабатывалась для (pi) рейтинга страховщиков и не переводится ни в национальную, ни в какую-либо другую шкалу.

Таблица 2

Рейтинговая шкала устойчивости страховых компаний

Рейтинговая категория	Значение	Значение ИИП
<i>aa</i>	Высокий уровень устойчивости	>1,5
<i>a</i>	Приемлемый уровень устойчивости	1,5 – 2,5
<i>bb</i>	Удовлетворительный уровень устойчивости	2,51-3,5
<i>b</i>	Сигнальный уровень устойчивости	3,51 – 3,8
<i>d</i>	Отсутствие устойчивости	3,8<

8. Специфика оценки компаний по страхованию жизни

Компании по страхованию жизни были разделены на 2 группы: А и С, компании которые можно отнести к группе В мы не выявили. Общий список компаний по страхованию жизни был составлен на основе реестра регулятора и наполнялся содержанием из разных источников: АРИФР, официальные издания ГКЦБФР, печатные СМИ, сообщения информационных агентств.

В группе А оказались исключительно те компании, которые подали заполненные рейтинговые анкеты. Данные компании премировались изменением баллов на 0, 5 и 10%:

1. *Премия за открытость.* Логика определения размера премий оставалась той же самой, что и для рискованных страховщиков.

2. *Премия за количество страхователей.* Наибольшее значение премии (изменение ИИП на 10%) получали страховщики, количество страхователей которых превышало в 2 раза среднее значение по группе А, 5% получали компании, количество страхователей которых было не менее среднего значения по группе.

3. *Премия за концентрацию страховых платежей.* Данная премия рассчитывалась исходя из удельного значения самой большой страховой суммы.

4. *Премия за затратность страхового процесса.* По результатам нашего исследования было выявлено, что ряд страховых компаний, основанных нерезидентами, работают убыточно, тратя большие суммы на развитие агентской сети. Мы посчитали, что стремление таких компаний организовать в Украине серьезные агентские сети сигнализирует нам о серьезности их намерений в Украине. Поэтому чем больше были затраты, связанные с подписанием договоров страхования по сравнению с привлеченными премиями, тем выше были премиальные баллы.

Компании группы С, выручка которых не превышала 100 000 грн за 2005 год, не подлежали рейтингованию. Остальные компании были отрейтингованы по минимальному количеству показателей, которое было доступно, исходя из имеющейся финансовой отчетности. Показатели приведены в соответствующей таблице.

Аналитическая служба
Рейтингового центра ИГ «Эксперт Украина»

12 сентября 2006 года