

РЕЙТИНГ

ЭКСПЕРТ №50 22-28 ДЕКАБРЯ 2008

РЕЙТИНГ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ

№4

В ПОИСКАХ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА

Инвестиционный потенциал регионов начал выравниваться. Экономический кризис, который нанесет наибольший удар по промышленным регионам, закрепит эту тенденцию

/ стр. 54

Владимир Духненко, Виталий Коваленко*

В поисках внутреннего рынка

Инвестиционный потенциал регионов начал выравниваться. Экономический кризис, который нанесет наибольший удар по промышленным регионам, закрепит эту тенденцию



БОГДАН САМОЙЛЕНКО

Как регионы Украины подготовились к кризису? На этот вопрос можно ответить, проанализировав инвестиционное движение административно-территориальных единиц страны в системе координат «потенциал — риск» за последние четыре года (табл. 1). Методика рейтингования осталась прежней (см. «Эксперт» №49 (145) от 17 декабря 2007 года).

Семь разных историй

Ухудшилась инвестиционная привлекательность многих крупных промышленных и урбанизированных регионов, где наблюдаются четкие тенденции роста факторов риска при сокращении инвестиционного потенциала. В первую очередь речь идет о Донецкой и Днепропетров-

ской областях (на ухудшение ситуации в них мы указывали еще год тому назад), структура промышленности (табл. 3) которых высоко рискованная для нынешних условий, что непременно снизит их привлекательность в ближайшее время. К ним также можно отнести Киев и в некоторой мере Одесскую область (группа 1). Это положительный процесс для страны, учитывая, что рассчитываемые показатели в рейтинге инвестиционной привлекательности являются относительными (то есть подсчитываются как процент от суммарного по стране). Иными словами, чем дальше, тем меньшими монополистами по инвестиционной привлекательности становятся крупные регионы. Вместе с тем указанные регионы обладают неплохой инфраструктурой и возможностями для торговли (табл. 4), что поможет сгладить риски для ориентированных на внутренний рынок инвесторов.

Во второй группе оказались те области, которые упустили свой шанс повы-

сить инвестиционную привлекательность в годы высокого экономического роста. Еще несколько лет назад у них была заметна позитивная динамика, но к началу 2008-го параметры их инвестиционной привлекательности вернулись к значениям 2004 года. Николаевская, Сумская и Кировоградская области так и не сумели выйти из замкнутого круга, несмотря на то что в них зафиксировано значительное позитивное внешнеторговое сальдо, а также рост средней прибыльности региональных компаний более чем в два раза (хотя Николаевская область начала демонстрировать падение экономики и объема инвестиций еще до начала кризиса, табл. 2).

Есть и регионы, устойчиво демонстрирующие сокращение доли риска, но сохраняющие свой инвестиционный потенциал (группа 3). К таким можно отнести соседствующие со столичным регионом Черкасскую, Черниговскую и Житомирскую области. Довольно схожий, хотя и

*Руководитель аналитических проектов Коммуникационной группы «Новая концепция».

менее стабильный тренд заметен в небольших западноукраинских областях — Закарпатской и Тернопольской. Большая привлекательность расположенных недалеко от Киева областей подтвердилась динамикой инвестиций в основной капитал в течение первых трех кварталов 2008 года: в первых трех регионах темпы прироста инвестиций были в два-три раза выше средних по стране (табл. 3). А вот противоположный тренд, когда при сохранении потенциала может вырасти риск (группа 4), наблюдается только на западе страны — в Волынской и Ивано-Франковской областях. Вероятно, в период кризиса рискованная составляющая в них еще возрастет.

Часто в оценках привлекательности регионов одно позитивное направление сопровождается другим, негативным. Например, одновременное сокращение доли риска может происходить вместе со снижением доли инвестиционного потенциала. Подобную петлю против часовой стрелки (группа 5) описывают регионы, на чьи неплохие возможности для развития мы неоднократно указывали: Харьковская и Ровенская области (последняя особенно улучшила свои позиции), а также Автономная Республика Крым и Севастополь. Достаточная диверсификация их региональных экономик может оказать добрую услугу в условиях кризиса, и уже в следующем рейтинге такие регионы смо-

гут похвастаться улучшением инвестиционного потенциала.

На таком фоне выгодно отличаются регионы, сумевшие поднять за последние годы свой относительный инвестиционный потенциал, не увеличив риск (группа 6). Причем такие области есть во всех частях страны: на западе (Львовская, о прорыве которой мы говорили год назад), востоке (Луганская), в центре (Винницкая), ближе к югу (Запорожская) и к северу (Киевская). Почти все они (кроме Винницкой) относятся к числу промышленно развитых регионов «второго эшелона». Эти области показывали хорошие темпы роста регионального валового продукта в первом полугодии 2008 года (табл. 2). Однако сегодня, по крайней мере, в двух из них — Луганской и Запорожской — всё же наблюдается резкое ухудшение общей экономической ситуации из-за их экспортной ориентированности и структуры промышленного производства.

Наконец, наилучший тренд (группа 7), когда регионы демонстрируют фиксацию улучшений, проявился в областях, на которые не принято обращать особое внимание: в Херсонской, Полтавской, Черновицкой и Хмельницкой. Особенно важно, что улучшалась характеристика этим регионам удавалось поступательно, год за годом. Накануне кризиса они имели значительный задел: за первые три квартала нынешнего года намного выросла при-

влекательность региональных компаний (кроме Черновицкой области) и стремительно увеличились инвестиции (в Херсонской и Хмельницкой областях темпы были в десять раз выше среднего по стране, табл. 2). Вдобавок все эти административно-территориальные единицы обладают хорошими значениями показателей инфраструктуры и торговли, что повышает их привлекательность в условиях большей ориентации экономики на внутренний рынок.

Группы риска

Можно утверждать, что к началу кризиса многие регионы подошли с неплохими показателями. Причем зачастую они не были первыми по привлечению инвестиций в абсолютном измерении. А что же традиционные лидеры? Их заикленность на крупном, моноориентированном производстве может сыграть с ними плохую шутку.

Сейчас происходит стремительный спад в экспортоориентированных отраслях (металлургия, химическая промышленность, многие подотрасли машиностроения), в завязанных на них отраслях (производство кокса, добыча руды, угля, нерудных материалов), а также в тех, которые привязаны к строительству, где спад начался более полугодом назад (производство металлоконструкций, стройматериалов и добыча сырья для них).

Риски и потенциалы регионов Украины по итогам 2004–2007 годов

Таблица 1

Регион	2007		2006		2005		2004	
	Доля в национальном потенциале, %	Доля в национальном риске, %	Доля в национальном потенциале, %	Доля в национальном риске, %	Доля в национальном потенциале, %	Доля в национальном риске, %	Доля в национальном потенциале, %	Доля в национальном риске, %
Киев	10,92	10,18	11,70	11,83	11,41	5,63	11,50	5,34
Донецкая обл.	5,93	9,32	6,15	7,37	7,61	6,63	7,03	5,91
Днепропетровская обл.	5,85	7,30	5,86	6,73	6,34	3,11	5,32	4,77
Харьковская обл.	4,85	2,18	5,01	3,66	5,32	3,99	5,30	3,15
Запорожская обл.	4,35	3,85	3,78	3,61	3,73	3,99	3,90	4,29
Одесская обл.	4,22	3,89	4,06	3,00	3,90	3,24	4,41	3,52
Львовская обл.	3,98	3,37	3,71	2,42	3,72	3,63	3,68	3,94
Киевская обл.	3,94	2,89	3,64	2,86	3,53	2,87	3,61	2,99
Луганская обл.	3,70	4,52	3,22	4,30	3,31	5,22	3,21	4,94
Полтавская обл.	3,60	3,31	3,39	3,43	3,54	3,59	3,42	3,69
АР Крым	3,30	3,22	3,16	3,40	3,12	3,62	3,69	3,39
Николаевская обл.	3,28	3,07	3,42	4,71	2,52	3,35	3,46	3,62
Винницкая обл.	3,08	3,21	2,76	2,86	2,80	3,29	2,74	3,51
Житомирская обл.	2,96	2,44	2,94	2,56	2,89	3,29	2,95	3,85
Ивано-Франковская обл.	2,95	3,83	3,12	3,49	2,86	3,77	2,84	3,64
Черкасская обл.	2,94	3,03	2,91	2,96	2,84	3,20	3,10	3,46
Херсонская обл.	2,93	3,04	2,75	2,92	2,62	3,45	2,54	3,65
Хмельницкая обл.	2,92	2,74	2,85	2,71	2,78	3,41	2,68	4,21
Черниговская обл.	2,90	2,39	3,04	2,69	2,93	3,09	2,94	3,19
Ровенская обл.	2,86	3,11	2,80	3,29	3,66	3,41	3,04	2,97
Севастополь	2,83	3,10	2,89	3,04	3,28	3,68	3,07	3,59
Волынская обл.	2,79	2,95	2,67	2,80	2,88	2,76	2,74	2,53
Сумская обл.	2,70	2,98	2,74	2,64	2,76	3,22	2,71	2,97
Кировоградская обл.	2,68	3,20	3,42	3,11	2,57	5,12	2,79	2,76
Закарпатская обл.	2,65	2,37	2,72	2,60	2,53	3,48	2,64	3,23
Черновицкая обл.	2,57	2,38	2,46	2,44	2,38	2,96	2,42	3,31
Тернопольская обл.	2,31	2,19	2,83	2,57	2,17	3,00	2,27	3,58

Источник: «Эксперт-Рейтинг»

56 / РЕЙТИНГ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ

Основные макроэкономические показатели регионов Украины в 2008 году

Таблица 2

Регион	Изменение реального валового регионального продукта, %	Коэффициент покрытия экспортом импорта, %	Уровень безработицы (методология МОТ), %	Изменение прибыли предприятий, %	Изменение инвестиций в основной капитал, %
	Январь-июнь	Январь-сентябрь	Январь-июнь	Январь-август	Январь-сентябрь
Украина	6,5	78,9	6,8	61,5	4,7
АР Крым	9,0	143,1	5,2	41,4	9,7
Винницкая обл.	7,2	114,5	6,8	27,4	0,3
Волинская обл.	9,3	33,3	8,4	157,0	0,1
Днепропетровская обл.	5,5	164,8	5,2	105,3	7,2
Донецкая обл.	4,6	300,6	5,6	27,8	10,8
Житомирская обл.	8,2	117,2	9,4	41,0	9,3
Закарпатская обл.	9,7	61,7	6,2	51,6	-1,3
Запорожская обл.	7,4	139,3	6,2	31,1	0,9
Ивано-Франковская обл.	-1,0	103,6	8,5	26,1	18,9
Киевская обл.	8,3	25,4	6,0	61,9	18,9
Кировоградская обл.	6,7	152,3	8,2	110,0	20,1
Луганская обл.	4,3	344,2	7,4	174,2	-18,9
Львовская обл.	5,9	39,2	8,2	75,5	10,9
Николаевская обл.	-0,6	185,8	8,8	15,5	-6,3
Одесская обл.	11,3	48,9	5,0	107,4	6,3
Полтавская обл.	-3,9	207,6	7,0	126,2	15,9
Ровенская обл.	4,5	82,8	9,4	72,4	14,9
Сумская обл.	7,4	163,5	7,4	110,8	2,4
Тернопольская обл.	11,8	43,5	9,7	89,2	28,0
Харьковская обл.	5,8	59,5	6,1	52,7	-11,9
Херсонская обл.	6,4	126,7	8,5	99,8	42,2
Хмельницкая обл.	7,8	74,3	9,3	66,4	54,2
Черкасская обл.	20,7	94,3	9,2	166,7	11,6
Черниговская обл.	7,1	116,2	8,3	79,2	16,3
Черновицкая обл.	8,7	90,5	9,4	-0,5	-2,3
Киев	8,9	21,7	3,1	51,2	-4,9
Севастополь	4,0	137,8	3,3	84,1	7,7

■ Первая пятёрка по соответствующему показателю. ■ Вторая пятёрка по соответствующему показателю.

Источник: Госкомстат

Доли «отраслей риска» и экспорта для наиболее уязвимых регионов Украины*, %

Таблица 3

Область	Экспорт	Металлургия и металлообработка	Машиностроение	Химия	Кокс и нефтепереработка	Добывающая	Другая неметаллическая минеральная	«Отрасли риска», всего
Луганская	10	30,0	6,5	7,7	28,9	12,4	1,4	>85
Донецкая	22	47,1	10,3	4,5	5,7	11,4	3,0	>80
Днепропетровская	21	43,3	8,2	6,1	1,4	18,3	1,9	>75
Запорожская	8	34,5	27,7	2,2	3,7	1,6	2,4	>70

*Данные по экспорту приведены за январь-сентябрь 2008 года, по промышленности — за 2007 год. Доли экспорта и производства рассчитаны от общеукраинского показателя.

Источник: Госкомстат; расчеты: «Эксперт-Рейтинг»

Несколько регионов оказались наиболее чувствительны как к падению экспорта, так и к спаду в смежных отраслях (табл. 3). Очевидно, что четырем восточным областям, одновременно экспортно ориентированным (в отличие, к примеру, от Харьковщины) и насыщенным тяжелой промышленностью (в отличие от Киева), будет очень тяжело пережить кризис.

Легче кризис смогут перенести области, обладающие более диверсифицированной структурой промышленности и не особо увлекающиеся экспортом, например, Львовская, Полтавская или Хмельницкая. Или те крупные регионы, которые уже давно пережили шок от структурных изменений и сумели приспособиться к новым реалиям (Одесская область, Киев и область).

Поскольку экономические законы никто не отменял, то в целом выживание регионов в условиях кризиса будет зависеть от соотношения их макроэкономических показателей. Прежде всего, должны учи-

тываться региональный экономический рост, сальдо внешней торговли, уровень безработицы, объемы и динамика прибыли предприятий (более половины инвестиций по-прежнему идет за счет собственных средств) и динамика самих инвестиций в регионе. С другой стороны, особую важность обретает вопрос продаж. Здесь важны как показатели внутреннего регионального спроса, например, продажи на душу населения или на единицу торговой площади, так и показатели инфраструктуры, указывающие на возможность сокращения издержек (табл. 4).

Секрет выживания

Наконец, особое значение приобретут межрегиональные торговые связи. Не секрет, что рост импорта в последние годы был во многом вызван ввозом тех товаров, которые Украине произвести вполне по силам. Сейчас подсчет каждой копейки вызовет замещение импорта, а у многих экспортеров не будет иного вы-

бора, нежели найти внутренние рынки сбыта в украинских регионах. От того, насколько быстро они создадут межрегиональные торговые связи, будет зависеть, насколько успешно они преодолели кризис.

Здесь вполне может пригодиться американский опыт: с 1990-х в США активно развивается региональная экономическая интеграция без привязки к сложившемуся административно-территориальному делению. Причем в такую интеграцию включаются регионы соседних государств (Мексики и Канады — членов Североамериканской зоны свободной торговли НАФТА). В Украине подобный опыт можно было применить в Донбасском макрорегионе, где крупный местный бизнес стал интегрировать в свою структуру активы в соседних областях (например, у компании ДТЭК есть активы в Днепропетровской и проекты в Ростовской областях, у холдинга «Метинвест» — в той же Днепропетровской области). В перспек-

тиве можно рассматривать экономическую интеграцию причерноморских регионов на основе судостроения и портового хозяйства.

Еще одним интересным для применения американским подходом может стать учет региональных циклов деловой активности. Экономические модели региональных циклов, разработанные **Рутледжем Винингом**, применяются в США с середины 1940-х годов. Дальнейшие исследования цикличности деловой активности показали различия в характере таких циклов: например, в разных регионах отличаются их амплитуда и продолжительность. Причем эти характеристики прямо зависят от структуры региональной промышленности.

Как видно из нашего рейтинга, деловые циклы в украинских регионах также отчетливо выражены. Значит, выходить из нынешнего кризиса они будут по-разному и в разное время, поэтому и привлекать инвесторов стоит индивидуально. В разгар финансового кризиса в США рекламировать на CNN и в других мировых медиа нужно не Украину, а отдельные украинские регионы, которые могут предоставить новые возможности в кризисных условиях. Вполне обычным является PR в ведущих западных деловых изданиях отдельных индийских или американских штатов, европейских Валлонии или Шотландии, и даже Ханчжоу, столицы китайской провинции Чжэцзян.

Настроения инвесторов-производственников намного ухудшились

Надежда Пирон, заместитель директора по методологии компании InMind:

— В 2008 году мы попытались дать оценку инвестиционной привлекательности страны. Для этого Европейская бизнес-ассоциация совместно с исследовательской компанией InMind разработали индекс инвестиционной привлекательности Украины. В его основе лежит изучение оценок и ожиданий инвесторов, намеренных вкладывать свои средства в Украину. В мировой практике существует два типа индексов: первый основан на изучении мнений представителей бизнеса, второй рассчитывается по итогам оценки показателей деятельности. Индекс инвестиционной привлекательности Украины базируется на первом подходе. В мировой практике подобные индексы активно используются и дают ценную информацию при принятии бизнес-решений, выступая своего рода барометрами инвестиционных настроений. Среди наиболее известных — индексы IFO, ISM, российский Индекс деловой активности.

За период с сентября по ноябрь мы провели две волны изучения настроений (на ближайшие шесть месяцев) инвесторов, в которых приняли участие свыше 200 руководителей компаний-членов Европейской бизнес-ассоциации. Согласно индексу, за отчетный период инвестиционная привлекательность Украины упала с 3,1 до 2,2 пункта (по пятибалльной шкале), что соответствует положению дел в мировой экономике.

Наиболее пессимистичные оценки дали производственные компании, более оптимистичными были ожидания компаний, работающих в сфере предоставления бизнес-услуг.



Основные показатели инфраструктуры и розничного товарооборота регионов Украины в 2007 году

Таблица 4

Регион	Плотность железных дорог, км/тыс. км ²	Плотность автодорог с твердым покрытием, км/тыс. км ²	Обработка грузов в портах (причалах), млн тонн*	Товарооборот магазинов, тыс. грн на 1 чел.	Товарооборот магазинов, тыс. грн на 1 м ²
АР Крым	24,0	240,0		3,3	24,7
Винницкая обл.	41,0	339,0		2,3	17,8
Волынская обл.	29,8	306,8		3,0	20,8
Днепропетровская обл.	48,4	287,8	4,0	4,7	23,5
Донецкая обл.**	62,3	294,3	15,1	3,5	28,2
Житомирская обл.	35,0	278,0		2,5	17,4
Закарпатская обл.	47,0	260,0		2,9	25,0
Запорожская обл.**	36,0	250,0	5,1	3,7	28,2
Ивано-Франковская обл.	35,7	301,4		2,3	18,1
Киевская обл.	29,0	295,0		3,8	24,8
Кировоградская обл.	36,0	250,0		2,7	19,3
Луганская обл.**	40,9	217,2	5,8	2,2	21,7
Львовская обл.**	58,7	375,6		3,7	26,8
Николаевская обл.	28,9	196,3	15,1	3,2	15,8
Одесская обл.	32,0	243,0	43,4	4,2	23,0
Полтавская обл.	29,6	307,3	1,8	3,1	18,8
Ровенская обл.	29,2	215,2		2,4	16,4
Сумская обл.	32,0	280,0		2,2	18,8
Тернопольская обл.	41,0	361,0		2,0	22,5
Харьковская обл.**	48,2	296,3		4,4	32,1
Херсонская обл.	15,9	176,2	5,5	3,0	21,1
Хмельницкая обл.	35,8	344,7		2,5	15,7
Черкасская обл.	29,0	282,0	0,3	2,4	20,1
Черниговская обл.	28,0	225,0	0,9	2,5	16,3
Черновицкая обл.	51,0	354,0		3,0	25,0
Киев	—	—	5,7	13,2	42,0
Севастополь**	—	—	4,5	4,8	21,6

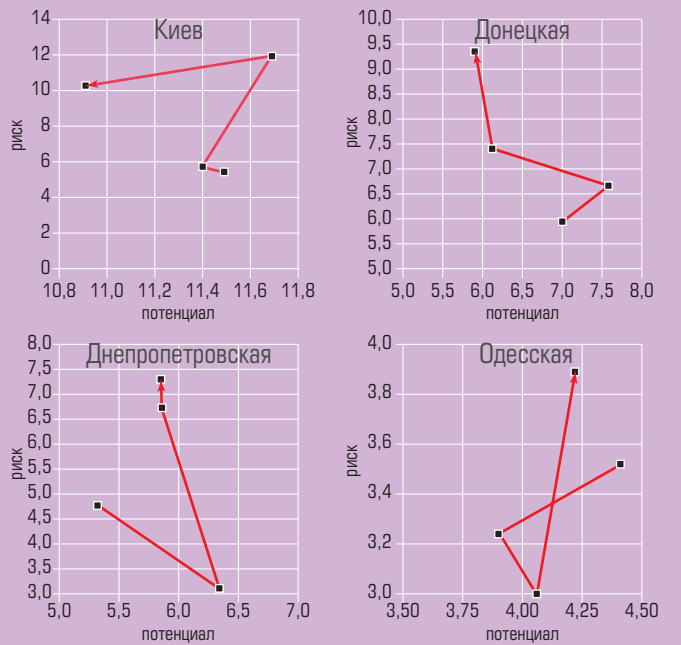
*Без транзитных грузов. **Данные по торговым площадям приведены по итогам 2006 года.

■ Первая пятерка по соответствующему показателю. ■ Вторая пятерка по соответствующему показателю.

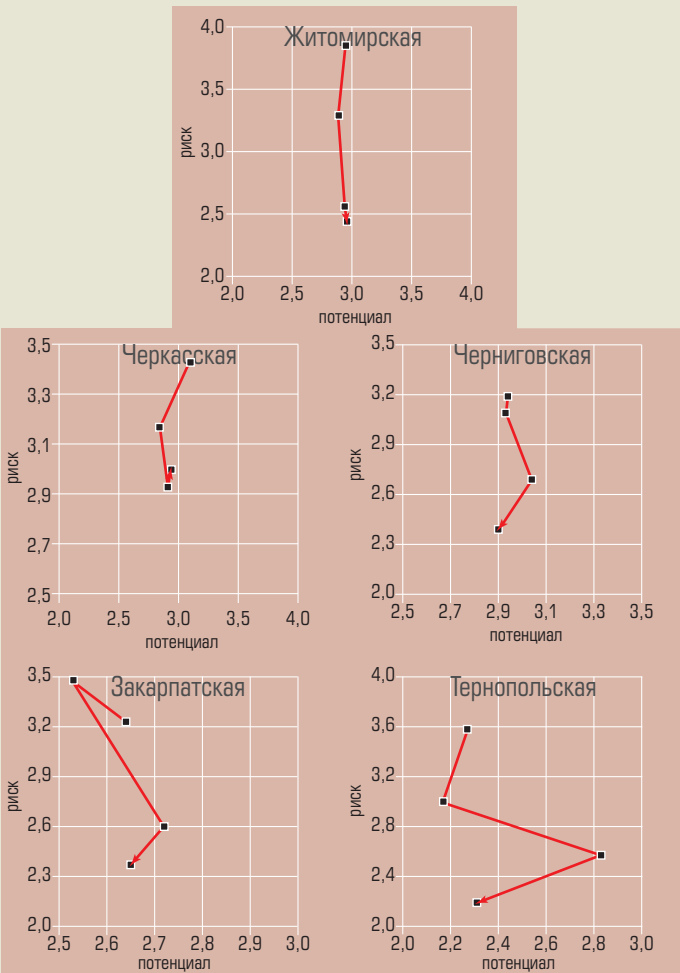
Источник: Госкомстат

Динамика движения регионов Украины в матрице

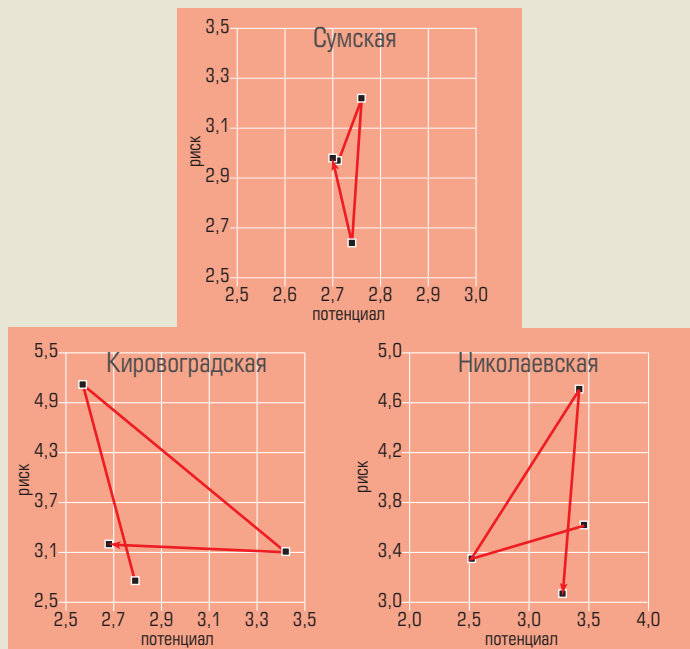
ГРУППА 1. ТОТАЛЬНОЕ УХУДШЕНИЕ



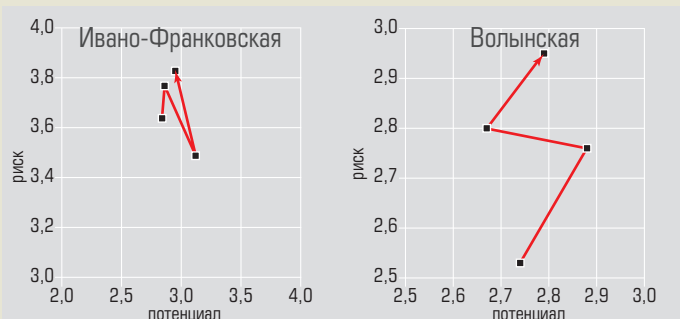
ГРУППА 3. СОКРАЩЕНИЕ РИСКА



ГРУППА 2. ПЕТЛЯ ПО ЧАСОВОЙ



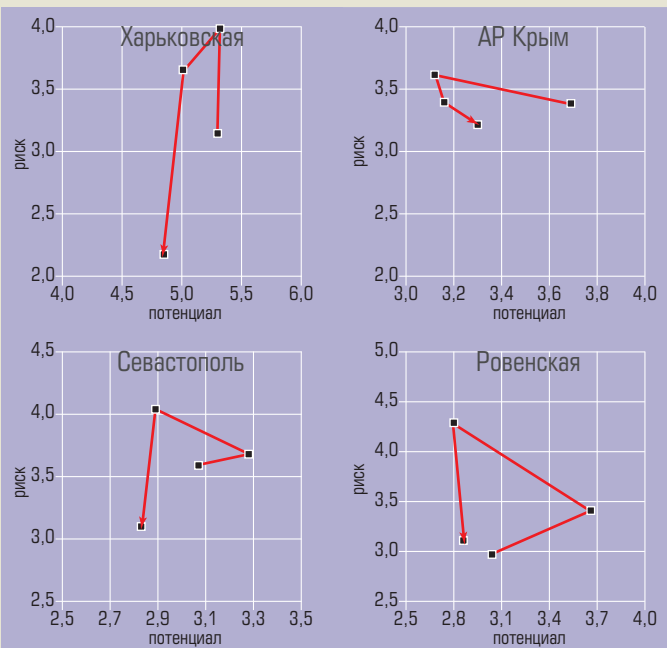
ГРУППА 4. УВЕЛИЧЕНИЕ РИСКА



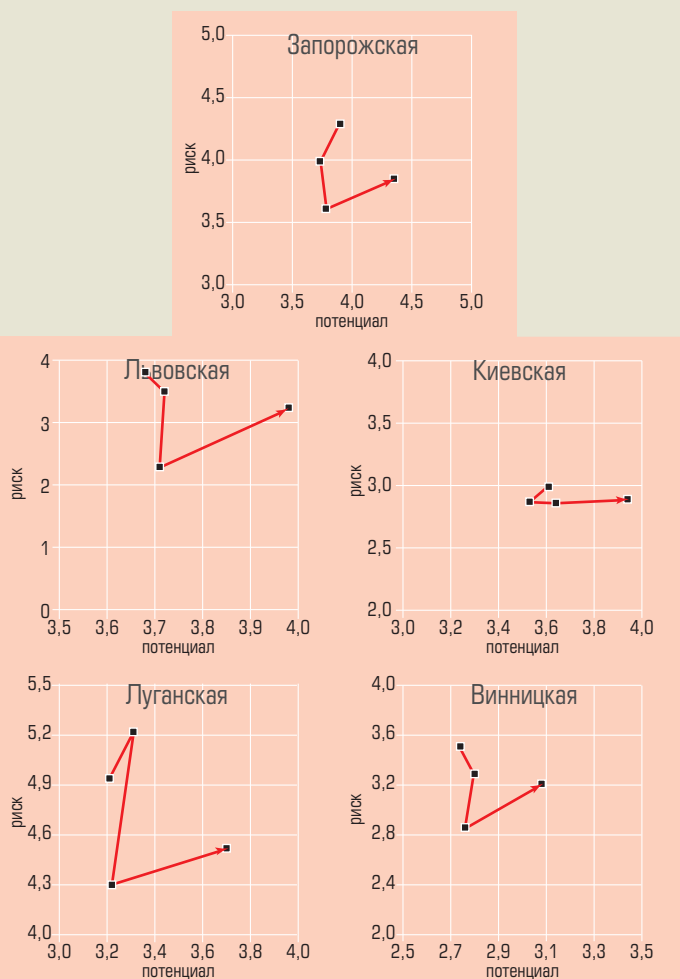
Источник: «Эксперт-Рейтинг»

«ПОТЕНЦИАЛ-РИСК» в 2004–2007 годах

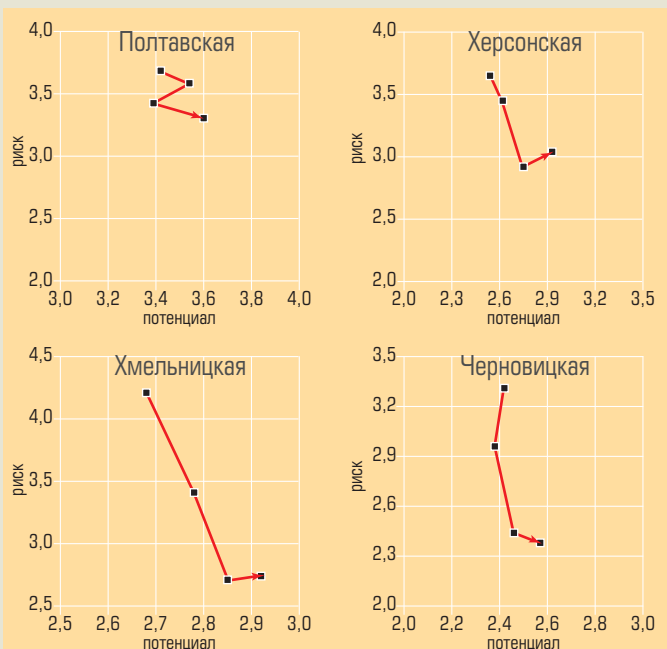
ГРУППА 5. ПЕТЛЯ ПРОТИВ ЧАСОВОЙ



ГРУППА 6. РАСТУЩИЙ ПОТЕНЦИАЛ



ГРУППА 7. ПОЗНАПНЫЙ ПРОГРЕСС



Примечание. Стрелкой на каждом графике обозначена конечная точка динамики (2007 год).