

11 декабря 2009 года

***Компании по управлению активами заинтересованы
в рейтингах инвестиционных фондов!***

Ноябрьский (pi)-рейтинг инвестиционных фондов, который опубликовало Рейтинговое агентство «Эксперт-Рейтинг» (*журнал «Эксперт Украина № 46 от 30 ноября 2009»*), http://expert-rating.com/content/userfiles/PI-ratings/IF-2009-II_november_FUL.pdf), вызвал большой интерес как среди потенциальных инвесторов, так и среди представителей компаний по управлению активами. В очередном ноябрьском рейтинге была проанализирована деятельность 71 публичного фонда. РА «Эксперт-Рейтинг» публикует подобные рейтинги с июня 2007 года.

Главный финансовый аналитик РА «Эксперт-Рейтинг» **Виталий Шапран**, комментируя итоги исследования, сказал: «В 2009 году на рынке услуг по управлению активами произошло знаковое событие — в октябре впервые в стране был присвоен инфраструктурный рейтинг надежности КУА. Это заставило нас пересмотреть методику (pi)-рейтинга фондов. Ранее мы делали лишь оценку привлекательности фондов с точки зрения инвестора, и в качестве бенчмарка сначала выступала безрисковая ставка, а затем индекс ПФТС. С ноября 2009 года методика усложнилась: теперь бенчмарком выступают индексы, составленные из самих фондов, входящих в рейтинг. В итоге, мы получили не больше и не меньше — конкурс управляющих. Конечно, еще очень много предстоит сделать для развития методологии, однако первыми результатами мы удовлетворены. Наше исследование действительно выявило эффективные фонды».

Управляющий активами КУА «Национальный резерв» **Игорь Хмилевский** так прокомментировал результаты (pi)-рейтинга фондов: «Нет сомнений в том, что специалистами РА «Эксперт-Рейтинг» проведена непростая, но очень нужная и ценная работа. Наша компания по ряду причин не участвовала в текущем рейтинге, но обязательно примет участие в следующем. Комментировать позиции наших коллег в рейтинге считаю некорректным, лишь отмечу предсказуемое лидерство фондов управляющих компаний Укрсибга и КИНТО». Также он отметил: «Конечно, можно долго спорить о том, что в одном фонде 10% акций, в другом — 50% и приводить тысячи аргументов почему «моя компания» должна занять место выше, но это разговоры в пользу бедных. В качестве независимого мнения, лица, не участвовавшего в рейтинге, могу сказать, что шкала вполне адекватна и изобрести что-либо лучшее в условиях недостатка информации и закрытости управляющих компаний в Украине было бы очень сложно. С другой стороны нужно понимать, что позиция того или иного фонда в рейтинге не является определяющей. К примеру, по нашим собственным расчетам, фонд «Улисс» — фонд под управлением нашей компании, который наиболее близок по параметрам отбора в данный рейтинг, находился бы где-то в середине таблицы смешанных фондов. И для нас, как управляющей компании, совершенно неважно то, что мы не попали бы на первое место. Да, признание эффективности наших действий — это важно, а место — абсолютно несущественно. Наши клиенты солидарны со стратегией фонда, и это определяющий фактор».

Оценивая результаты (pi)-рейтинга фондов, **Виктор Федоров**, директор по управлению активами компании «ИТТ-Менеджмент» сказал следующее: «Верна мысль об объединении фондов акций и смешанных в одну группу. Более того, возможно, вообще не следует делить фонды на группы по типу активов: даже на растущем рынке «небольшая» доходность облигационных фондов компенсируется их природной низкой

волатильностью, что подтверждает ваше исследование. Кроме того, последние изменения в Законе «Об институтах совместного инвестирования» позволяют легко и не принужденно делать из фонда акций фонд облигаций и наоборот при изменении рыночной конъюнктуры, если, конечно, это позволяет инвестиционная декларация. Касательно нужности подобных исследований — безусловно, необходимо и полезно. Причем, не только для инвесторов, но и для управляющих и их работодателей (КУА). Они позволяют определить, на каком свете находятся фонды не только по уровню доходности, но и по степени принятия управляющим риска и, главное, насколько этот риск оправдался».

Александр Вальчишен, руководитель аналитического подразделения инвестиционной компании «Инвестиционный Капитал Украина» дал рейтинговому исследованию следующую оценку: «На мой взгляд, практика регулярных публикаций на данную тематику необходима. Если агентство «Эксперт-Рейтинг», известное своей тщательной аналитической работой на финансовую тематику, возьмется за данный долгосрочный и проект, то рынок и потребители данных услуг будут только в выигрыше. На данный момент индустрия по управлению активами все еще находится на ранней стадии развития. Ее значимость для экономики и для потребителей, на мой взгляд, все еще ничтожна. Однако в будущем фонды смогут привлечь к себе средства тех вкладчиков, которые отважатся диверсифицировать свои сбережения из коммерческих банков в другие институты финансового посредничества. На мой взгляд, шансы для инвестиционных фондов имеются. Касательно рейтинга агентства «Эксперт-Рейтинг», то он отличается от своих аналогов, подготавливаемых другими экспертными группами, глубиной расчетов. При этом, как пожелание, охват участников рынка публичных фондов должен быть стопроцентным».

Председатель Правления КУА «УкрСиб Эссет Менеджмент» **Максим Куприн** так прокомментировал необходимость подобных рейтинговых исследований: «Не буду выражать мнение других, но что касается нас, как профессиональных участников рынка, — рейтинг безусловно нужен. Учитывая достаточно ограниченный объем информации, который можно получить из открытых источников либо от самих КУА, именно (pi)-рейтинг является единственно точным для оценки реального состояния отдельно взятого ИСИ и, соответственно, конкурентных продуктов в сравнении с нашими проектами. Думаю, оспаривать его пользу для клиентов ИСИ вообще не имеет смысла. Количественные характеристики далеко не всегда отражают реальную картину деятельности того или иного фонда, но именно (pi)-рейтинг способен более точно охарактеризовать реальное качество активов отдельно взятого ИСИ».

Более четко практически по пунктам свои пожелания к (pi)-рейтингу фондов высказал Президент группы «Универ» **Тарас Козак**, который дословно сказал: «Что касается мнения о рейтингах фондов, то я считаю, что рейтинги фондов и КУА очень полезны и, более того, необходимы. Впрочем, как и рэнкинги по доходности и объему СЧА. При этом очень важно следующее: прозрачная, не допускающая манипуляций и признанная профессиональным сообществом методика, отсев «рисовальщиков» и «схемщиков». В качестве пожелания к будущим рейтингам фондов господин Козак высказал следующее: «Никак нельзя сравнивать СЧА и доходность публичных и венчурных КУА и их фондов. Нельзя сравнивать коэффициент Шарпа открытых и закрытых фондов, в то же время можно сравнивать доходность открытых/интервальных фондов с ЗАКРЫВШИМИСЯ закрытыми фондами, т.е. где есть ответственность КУА за показанную цену. В рейтинг нужно добавить несколько дополняющих друг друга параметров».

Подводя итоги опроса профессиональных участников рынка, директор РА «Эксперт-Рейтинг» **Владимир Духненко** сказал: «Для нас особенно важным остается стратегическое сотрудничество с индустрией инвестиционных фондов, ведь именно благодаря ей 100 лет назад в США впервые появились рейтинговые агентства. Сейчас в Украине мы видим бурное формирование сообщества настоящих профессионалов по управлению активами. Однако отрасль нуждается в ускорении процесса диалога с населением как основным инвестором, и мы рады выступить катализатором этого процесса. В планы нашего агентства на 2010 год входит: проведение (pi)-рейтингов инвестиционных фондов на ежеквартальной основе, расширение базы публичных фондов, участвующих в нашей программе мониторинга эффективности, создание системы фильтрации фондов с целью исключения из рейтинга мусорных ИСИ, а также ИСИ, которые сформированы с явным нарушением фидуциарных обязательств со стороны КУА. В перспективе 2010–2012 гг. мы вообще не рассматриваем (pi)-рейтинги инвестиционных фондов как коммерческий проект. Поэтому участники рынка могут рассматривать его как подарок нашего агентства небольшому, но очень динамичному сегменту финансового рынка Украины».