Cover_Reyting.qxd 12/14/07 6:25 PM Page 75

РЕЙТИНГ

ЭКСПЕРТ №49 17–23 ДЕКАБРЯ 2007

РЕЙТИНГ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ №3

ОДНОГО ПОТЕНЦИАЛА МАЛО

Заполнение новых рейтинговых категорий в третьем исследовании инвестиционной привлекательности регионов свидетельствует об обострении конкуренции между областями за лояльность инвесторов. Так, Львовщина улучшила свои позиции, а Днепропетровщина теряет лидерство из-за резко возросших рисков

/ стр. 76

ИНВЕСТОРЫ ЛЮБЯТ СИНЕРГИЮ

По показателям притока иностранных инвестиций, кроме поступлений от приватизации и реинвестиций из офшоров, лидируют те же регионы, что и в общем рейтинге инвестиционной привлекательности «Эксперта». Исключение составляет Донецкая область

/ стр. 84

КАПИТАЛИЗАЦИЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Инвестиционная привлекательность регионов становится товаром. Некоторые области уже начали работать в этом направлении

/ стр. 88

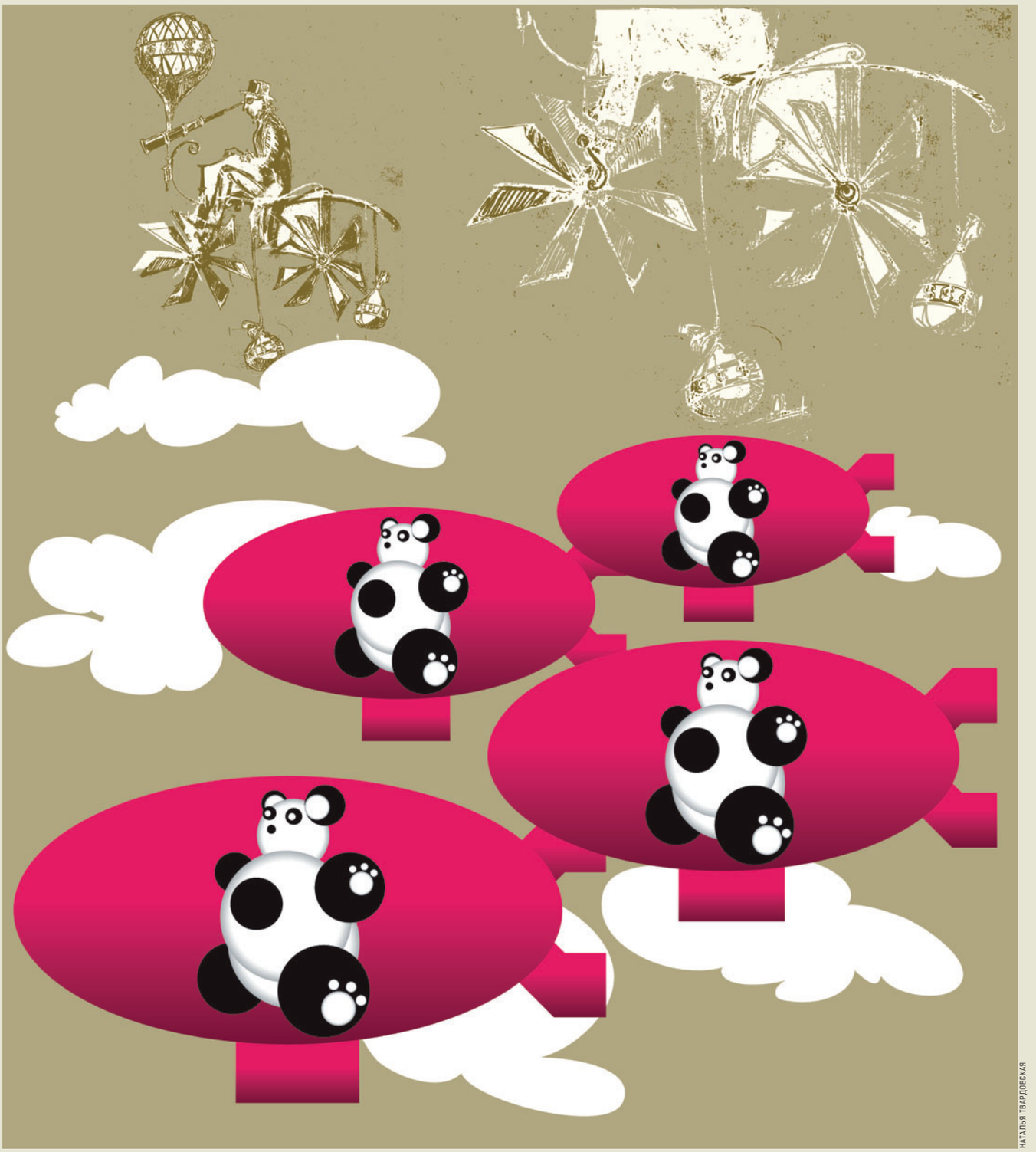
REITINGI490.qxd 12/14/07 11:51 PM Page 76

ЭКСПЕРТ №49 17–23 ДЕКАБРЯ 2007

Владимир Духненко, Роман Корнилюк

Одного потенциала мало

Заполнение новых рейтинговых категорий в третьем исследовании инвестиционной привлекательности регионов свидетельствует об обострении конкуренции между областями за лояльность инвесторов. Так, Львовщина улучшила свои позиции, а Днепропетровщина теряет лидерство из-за резко возросших рисков



НАТАЛЬЯ ТВАРДОВСКАЯ

REITINGI490.qxd 12/14/07 11:51 PM Page 77

Украинские регионы все больше расходятся по координатам «потенциал — риск». Как и в прошлогоднем рейтинге, заполненными остались семь рейтинговых категорий. В нынешнем исследовании, проведенном по данным за 2006 год, Львовская и Днепропетровская области переместились в новые для себя рейтинговые категории *(рис. 2)*.

Улучшение позиций Львовщины, которая переместилась в категорию с минимальным инвестиционным риском, оказалось неожиданным для исследователей. Львовская область входит в число базисных регионов страны. На протяжении трех лет (в течение которых рейтинговое агентство «Эксперт-Рейтинг» проводит свои региональные исследования) ее инвестиционный потенциал остается почти неизменным, тогда как риск устойчиво снижается. По итогам прошлого года риски области уменьшись благодаря улучшению финансовых результатов: положительное сальдо регионального бюджета составило 868,8 млн гривен, рост промышленного производства — 8,5%, рост инвестиций в основной капитал —10,7%. Экспорт товаров и услуг увеличился на 29,3%, прямые иностранные инвестиции — на 33,2%, розничный товарооборот — на 24,5%. Здесь открылось больше тысячи новых малых предприятий. Не осталась без внимания и социальная сфера: ежемесячная средняя зарплата поднялась на 29,5%, а расходы регионального бюджета на развитие социально-культурной сферы выросли на 30%.

Вторым важным результатом исследования стало резкое ухудшение позиций одного из бюджетообразующих регионов страны — Днепропетровской области. Несмотря на высокий уровень инвестиционного потенциала (неизменное третье место), Днепропетровщина отличается резкими изменениями показателей риска. По итогам 2005-го по уровню риска она скачкообразно переместилась с двадцать четвертой на шестую позицию, освоив новую рейтинговую категорию со средним риском и высоким потенциалом. Однако по итогам прошлого года область вновь вернулась к показателям риска 2004-го, что при одновременном снижении абсолютных значений составляющих потенциала привело к ее выпадению в новую рейтинговую категорию со средним потенциалом и максимальным риском.

То, что риски в отечественной экономике быстро растут, подтверждает и положение столицы в рейтинге: по итогам 2006-го она перебралась в зону максимального риска.

Новые рейтинговые категории

По совокупному инвестиционному потенциалу по-прежнему лидирует Киев, который опережает остальные регионы по всем показателям, кроме природно-сырьевого и социально-трудового потенциалов *(табл. 1)*. Столица занимает первое место по уровню ВВП на душу населения (по итогам 2005-го этот показатель увеличился на 19% — до 28,8 тыс. гривен). Промышленное производство выросло в прошлом году по сравнению с 2005-м на 10%, инвестиции в основной капитал — на 11,9%. Продолжает активно развиваться структура рыночных институтов: по сравнению с 2005-м количество частных предприятий увеличилось на 8% и к концу 2006-го превысило 56,9 тыс. Уровень обеспеченности киевлян розничной торговой сетью вырос на 9,3%, розничный товарооборот поднялся на 46%, а средний доход жителей — на 33,2%.

Тем не менее по итогам исследования Киев переместился на последнюю позицию по уровню риска. Более того, у столицы значительно повысился удельный вес риска в совокупном общеукраинском масштабе, из-за чего она перешла в но-

По уровню потенциала с большим отрывом лидирует столица

Таблица 1

Инвестиционный потенциал регионов Украины в 2006 году (по мере убывания)

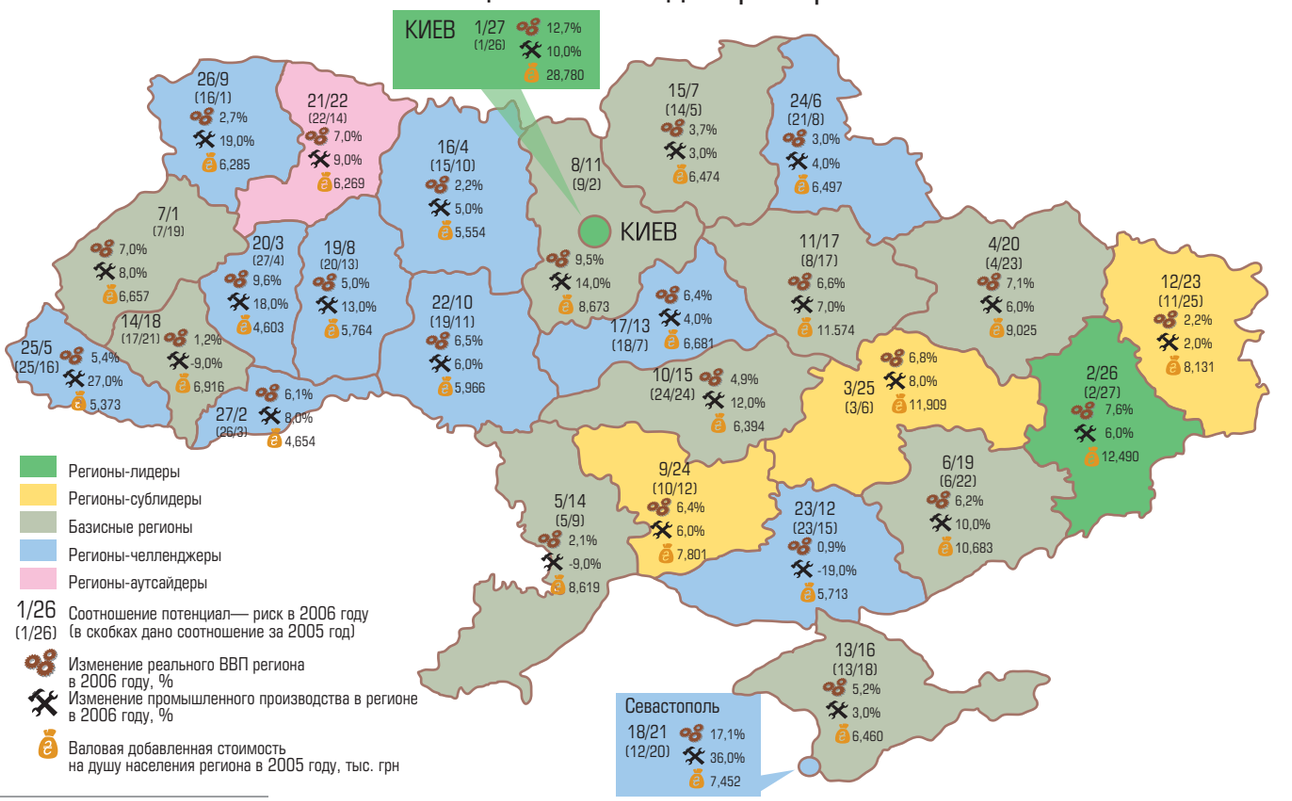
2006		2005		2004		Регион	Доля в национальном потенциале, %	Ранги составляющих инвестиционного потенциала							
Ранг потенциала	Ранг риска	Ранг потенциала	Ранг риска	Ранг потенциала	Ранг риска			Природно-сырьевой потенциал	Социально-трудовой потенциал	Хозяйственный потенциал	Инновационный потенциал	Институциональный потенциал	Инфраструктурный потенциал	Финансовый потенциал	Потребительский потенциал
1	27	1	26	1	26	Киев	**11,70**	26	3	1	1	1	1	1	1
2	26	2	27	2	27	Донецкая обл.	**6,15**	1	9	5	2	2	10	4	10
3	25	3	6	3	24	Днепропетровская обл.	**5,86**	2	2	2	4	3	6	2	4
4	20	4	23	4	7	Харьковская обл.	**5,01**	4	19	10	3	4	9	5	3
5	14	5	9	5	14	Одесская обл.	**4,06**	14	8	8	8	6	5	3	7
6	19	6	22	6	23	Запорожская обл.	**3,78**	17	5	3	6	10	20	7	9
7	1	7	19	8	21	Львовская обл.	**3,71**	11	20	21	5	5	4	10	8
8	11	9	2	9	5	Киевская обл.	**3,64**	5	1	6	11	9	7	24	15
9	24	10	12	10	17	Николаевская обл.	**3,42**	8	11	7	7	13	24	16	12
10	15	24	24	19	2	Кировоградская обл.	**3,42**	20	14	13	2	23	22	26	2
11	17	8	17	11	19	Полтавская обл.	**3,39**	15	6	4	19	11	18	11	13
12	23	11	25	12	25	Луганская обл.	**3,22**	6	26	11	9	8	26	27	27
13	16	13	18	7	11	АР Крым	**3,16**	23	10	19	12	7	19	9	5
14	18	17	21	18	6	Ивано-Франковская обл.	**3,12**	12	4	20	10	17	16	8	19
15	7	14	5	17	8	Черниговская обл.	**3,04**	7	21	9	14	26	23	21	26
16	4	15	10	16	20	Житомирская обл.	**2,94**	3	12	26	18	19	14	22	23
17	13	18	7	13	12	Черкасская обл.	**2,91**	18	7	12	22	16	25	17	17
18	21	12	20	14	16	Севастополь	**2,89**	27	15	27	25	27	2	15	6
19	8	20	13	23	22	Хмельницкая обл.	**2,85**	9	13	18	17	20	17	20	18
20	3	27	4	27	15	Тернопольская обл.	**2,83**	24	24	22	27	21	3	23	24
21	22	22	14	15	4	Ровенская обл.	**2,80**	10	17	15	26	22	21	18	16
22	10	19	11	20	13	Винницкая обл.	**2,76**	16	27	25	15	12	8	19	25
23	12	23	15	25	18	Херсонская обл.	**2,75**	21	22	24	20	14	27	6	14
24	6	21	8	22	3	Сумская обл.	**2,74**	13	18	23	16	15	15	25	22
25	5	25	16	24	9	Закарпатская обл.	**2,72**	22	16	17	21	18	13	12	11
26	9	16	1	21	1	Волынская обл.	**2,67**	19	25	14	24	25	12	13	20
27	2	26	3	26	10	Черновицкая обл.	**2,46**	25	23	16	23	24	11	14	21

Источник: РА «Эксперт-Рейтинг»

REITINGI490.qxd 12/14/07 11:51 PM Page 78

Рисунок 1

Инвестиционный ландшафт Украины



Источник: РА«Эксперт-Рейтинг»

Таблица 2

Лидеры по уровню потенциала — Киев, Донецкая и Днепропетровская области — одновременно являются и самыми рисковыми

Инвестиционный риск регионов Украины в 2006 году (по мере возрастания)

2006		2005		2004		Регион	Доля в национальном риске, %	Ранги составляющих инвестиционного потенциала				
Ранг риска	Ранг потенциала	Ранг риска	Ранг потенциала	Ранг риска	Ранг потенциала			Экономический риск	Финансовый риск	Социально-демографический риск	Криминогенный риск	Экологический риск
1	7	19	7	21	8	Львовская обл.	**0,42**	7	1	9	6	17
2	27	3	26	10	26	Черновицкая обл.	**2,44**	13	3	14	4	1
3	20	4	27	15	27	Тернопольская обл.	**2,57**	1	11	15	3	10
4	16	10	15	20	16	Житомирская обл.	**2,57**	5	6	21	9	3
5	25	16	25	9	24	Закарпатская обл.	**2,60**	16	2	22	1	14
6	24	8	21	3	22	Сумская обл.	**2,64**	6	8	18	15	12
7	15	5	14	8	17	Черниговская обл.	**2,69**	8	9	20	11	9
8	19	13	20	22	23	Хмельницкая обл.	**2,71**	22	4	19	8	4
9	26	1	16	1	21	Волынская обл.	**2,80**	2	18	8	14	6
10	22	11	19	13	20	Винницкая обл.	**2,86**	4	13	11	10	19
11	8	2	9	5	9	Киевская обл.	**2,86**	10	17	4	12	16
12	23	15	23	18	25	Херсонская обл.	**2,92**	25	7	12	19	2
13	17	7	18	12	13	Черкасская обл.	**2,96**	24	10	10	7	15
14	5	9	5	14	5	Одесская обл.	**3,00**	21	19	2	16	11
15	10	24	24	2	19	Кировоградская обл.	**3,11**	23	5	25	13	7
16	13	18	13	11	7	АР Крым	**3,40**	3	21	6	21	13
17	11	17	8	19	11	Полтавская обл.	**3,43**	17	15	23	23	21
18	14	21	17	6	18	Ивано-Франковская обл.	**3,49**	19	12	16	2	23
19	6	22	6	23	6	Запорожская обл.	**3,61**	15	20	7	27	22
20	4	23	4	7	4	Харьковская обл.	**3,66**	14	22	13	18	20
21	18	20	12	16	14	Севастополь	**4,04**	27	16	26	25	18
22	21	14	22	4	15	Ровенская обл.	**4,29**	26	24	24	5	5
23	12	25	11	25	12	Луганская обл.	**4,30**	11	23	17	26	24
24	9	12	10	17	10	Николаевская обл.	**4,71**	18	14	27	24	8
25	3	6	3	24	3	Днепропетровская обл.	**6,73**	9	26	3	22	26
26	2	27	2	27	2	Донецкая обл.	**7,37**	20	25	5	20	27
27	1	26	1	26	1	Киев	**11,83**	12	27	1	17	25

Источник: РА «Эксперт-Рейтинг»

REITINGI490.qxd 12/14/07 11:51 PM Page 79

вую рейтинговую категорию с максимальным риском. Причиной этого в том числе стало и то, что по природно-сырьевому потенциалу город по-прежнему находится на предпоследнем месте. Не спасла ситуацию и сохранившаяся позитивная тенденция к снижению выбросов загрязняющих веществ из стационарных источников (в 2006-м благодаря деиндустриализации столицы их количество уменьшилось на 17,6 тыс. тонн). Однако загазованность киевских магистралей из-за многократно увеличившегося числа автомобилей выросла на 14,5 тыс. тонн выбросов в год. Настораживают также финансовые результаты деятельности столицы, у которой по итогам прошлого года оказалась самая высокая кредиторская (35,5% — 234,7 млрд гривен) и дебиторская (36,1% — 192,6 млрд гривен) задолженность в стране.

Вторую после Киева строку традиционно занимает Донецкая область. Здесь снизился уровень потенциала и повысился риск. В результате Донбасс, все еще обладающий высоким инвестиционным потенциалом, вплотную приблизился к границе, отделяющей регионы со средним потенциалом. На фоне общеукраинских показателей регион демонстрирует умеренную динамику: темпы роста промышленного производства увеличились на 6,1%, инвестиции в основной капитал — на 9,3%. Негативно на его инвестиционной привлекательности сказывается ежегодное снижение численности населения, которое по итогам 2006-го сократилось на 42,3 тыс. человек. По-прежнему велики экологический и криминогенный риски *(табл. 2)*.

Замыкает тройку лидеров Днепропетровская область. В прошлогоднем рейтинге за счет возросших природно-сырьевого, хозяйственного, инновационного, инфраструктурного и финансового потенциалов Днепропетровщина резко вырвалась в категорию со средним риском. По итогам 2006-го сальдо регионального бюджета составило 187,9 млн гривен, объемы промышленного производства поднялись на 8,4%, инвестиции в основной капитал — на 24,2%, почти вдвое возросли затраты на инновационные проекты, на 3,6% увеличилось количество частных предприятий. Однако в результате хозяйственной и финансовой деятельности за прошлый год потенциал области снизился до среднего уровня, а риски поднялись до максимального значения. Скачкообразное повышение инвестиционного риска прежде всего произошло из-за заметного возрастания социально-демографического и экологического рисков: население Днепропетровщины сократилось на 24,5 тыс. человек, а выбросы вредных веществ в атмосферу увеличились на 11% — до 1101,1 тыс. тонн в год. Тем не менее несмотря на разнонаправленные тенденции итоговых показателей потенциала и риска, регион продолжает оставаться одним из самых инвестиционно привлекательных.

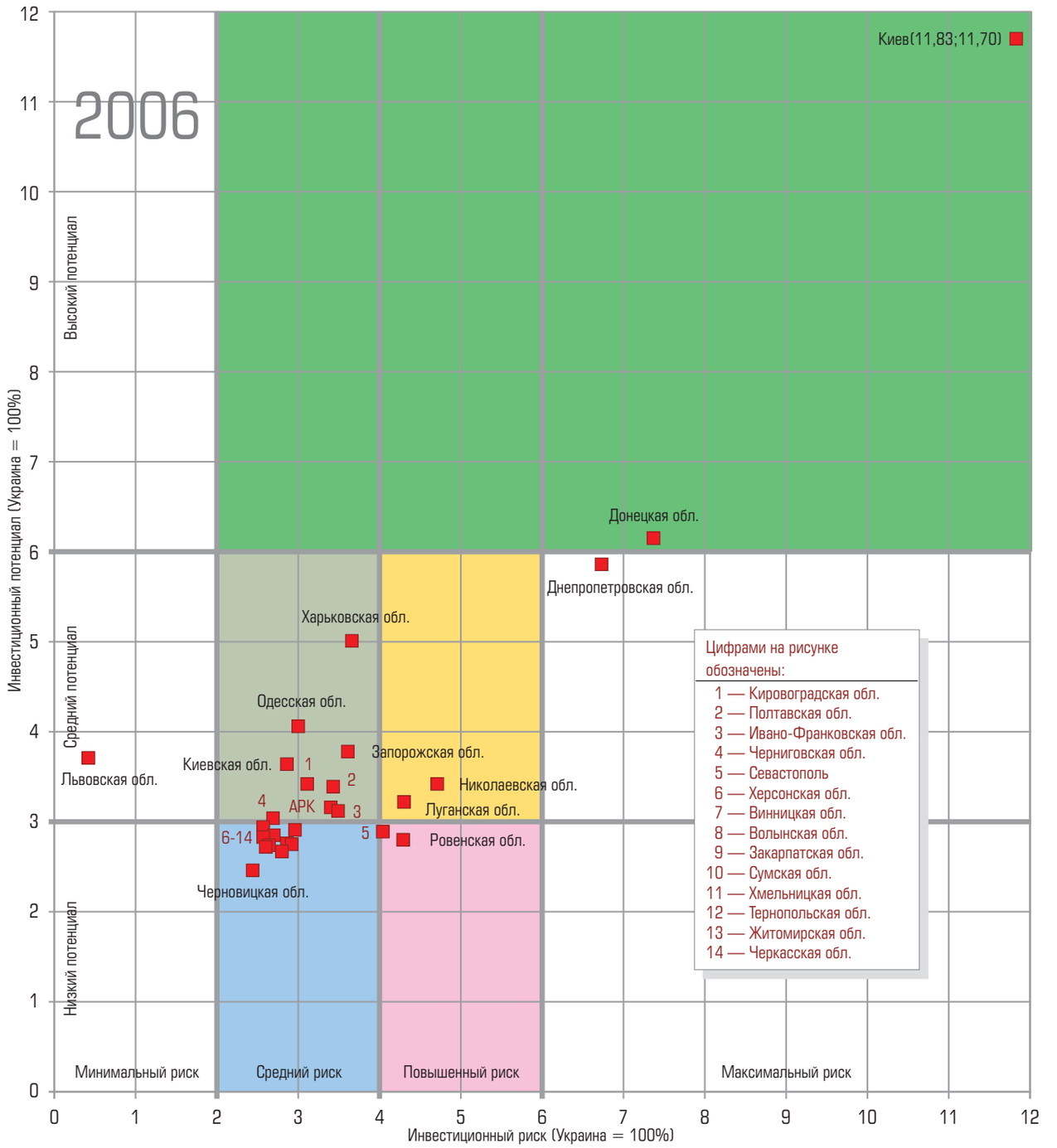
В категорию с повышенным риском и средним потенциалом, кроме Луганщины (которая, как и в прошлогоднем рейтинге, сохранила свое положение), вошла Николаевская область (по уровню риска переместилась с двенадцатой на двадцать четвертую позицию). Повышение инвестиционного риска произошло из-за ухудшения результатов хозяйственной и финансовой деятельности за 2006-й: экспорт товаров и услуг снизился на 29%, отрицательное сальдо регионального бюджета составило 16 млн гривен. В немалой степени на увеличение риска повлияла обострившаяся в регионе криминогенная обстановка.

Несмотря на высокий уровень инвестиционного потенциала Днепропетровщина отличается резкими изменениями показателей риска

REITINGI490.qxd 12/14/07 11:51 PM Page 80

Рисунок 2

Распределение регионов Украины по рейтингу инвестиционной привлекательности



Источник: РА «Эксперт-Рейтинг»

Регионом-аутсайдером оказалась Ровенщина. При умеренном уровне потенциала здесь один из самых высоких социально-демографических, социальных и экономических рисков, что способствовало ее перемещению в зону повышенного риска

REITINGI490.qxd 12/14/07 11:51 PM Page 81

В категорию середняков (средний уровень риска и потенциала) в этом году вновь попали девять регионов *(рис. 2)*. Однако в отличие от прошлогоднего рейтинга эту категорию покинули Николаевская область и Севастополь. Их места заняли Кировоградская, Ивано-Франковская и Черниговская области. Свой инвестиционный потенциал также повысили Одесская и Полтавская области. Традиционное расположение большинства регионов ближе к зоне с низким потенциалом и средним риском объясняется невысокими показателями финансовой и хозяйственной деятельности, недостаточным уровнем развития производственных мощностей, а также слабым развитием аграрного сектора.

Новичком в этой категории стала Кировоградская область (аутсайдер прошлогоднего рейтинга), которая попала сюда благодаря снижению финансового (сальдо регионального бюджета составило 7,3 млн гривен, кредиторская задолженность — 0,62%, дебиторская — 0,60%), социально-демографического и криминогенного рисков.

Харьковская область, как обычно, занимает несколько обособленное положение, располагаясь максимально близко к границе кластера с высоким потенциалом. Во всех рейтингах Слобожанщина по инвестиционному потенциалу традиционно находится на четвертом месте. На этот раз незначительное улучшение показателей рисковости региона позволило ему переместиться с двадцать третьей позиции на двадцатую. Прежде всего этому способствовало положительное сальдо регионального бюджета (1,3 млрд гривен). К негативным тенденциям развития области относятся высокий уровень кредиторской (6,03%, или 39,9 млрд гривен) и дебиторской (5,38%, или 28,7 млрд гривен) задолженностей, сокращение численности населения на 16,9 тыс. человек, а также неизменно большое (182,4 тыс. тонн ежегодно) количество вредных выбросов.

Стабильность по уровню инвестиционного потенциала демонстрирует Киевская область. При этом из-за увеличения кредиторской и дебиторской задолженностей, уменьшения численности населения на 12,7 тыс. человек, непрекращающегося роста выбросов загрязняющих веществ, которые в прошлом году достигли 108,3 тыс. тонн, уровень риска в ней значительно вырос. В результате по показателю инвестиционного риска Киевщина переместилась со второй на одиннадцатую позицию.

По итогам исследования в 2006-м аутсайдером оказалась Ровенская область. Снижение ее инвестиционной привлекательности в первую очередь связано с отрицательным сальдо регионального бюджета (168,8 млн гривен), снижением объемов прямых иностранных инвестиций до уровня 77,3 млн долларов, уменьшением численности населения на 14 тыс. человек и повышением показателей заболеваемости, чему в немалой степени способствовало увеличение объемов выбросов в атмосферу вредных веществ.

Смена лидеров

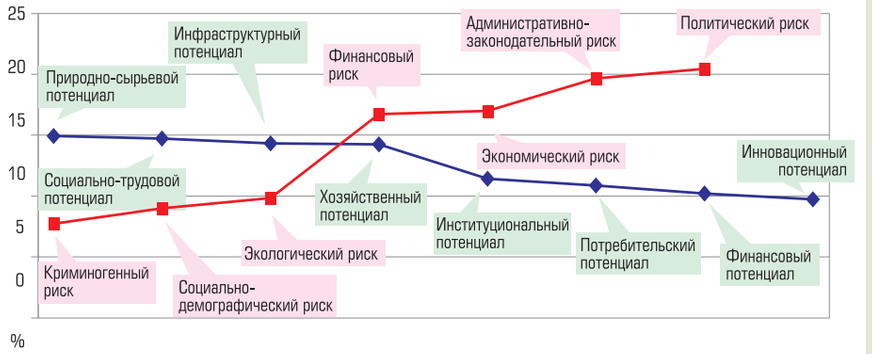
По результатам исследования на карте «Инвестиционный ландшафт Украины» *(рис. 1)* произошли небольшие изменения. **Регионов-лидеров** осталось всего два: Киев и Донецкая область. Днепропетровщина заняла новую для себя рейтинговую категорию, понизив свой инвестиционный потенциал и повысив риск. В то же время в столице наблюдается резкое возрастание рисковых составляющих потенциала, из-за чего она далеко отошла от Донецкой и Днепропетровской областей. При этом Донетчина максимально приблизилась к границе снижения инвестиционного потенциала с высокого до среднего уровня. Рядом с ней расположилась Днепропетровщина. Однако несмотря на повышенный уровень экологических и

REITINGI490.qxd 12/14/07 11:51 PM Page 82

Рисунок 3

Наибольшее влияние на инвестиционную привлекательность регионов по-прежнему оказывают природно-сырьевой потенциал и политический риск

Весовые значения показателей потенциала и риска



■ Составляющие потенциала в 2006 году ■ Составляющие риска в 2006 году

Источник: РА «Эксперт-Рейтинг»

Уточненная методика

Для изучения динамики исследуемых показателей взят временной интервал с 2000-го по 2006 год (последние полные годовые данные Госкомстата). В целом методика исследований осталась прежней *(см. «Эксперт» №49 от 26 декабря 2005 года)*. Изменился лишь набор исследуемых показателей потенциала. Так, при расчете потребительского потенциала мы теперь учитывали долю непродовольственных товаров в розничном товарообороте, а хозяйственного — рентабельность операционной деятельности (общую), рентабельность операционной деятельности промышленных предприятий и рентабельность операционной деятельности сельского хозяйства.

Таким образом, рейтинговая оценка инвестиционной привлекательности проводилась на основе 124 показателей (94 использовались для оценки потенциала и 30 — для расчета риска), которые были сгруппированы в синтезированный набор. Инвестиционный потенциал характеризует возможности региона по привлечению инвестиций и включает природно-сырьевую, социально-трудовую, инфраструктурную, хозяйственную, институциональную, потребительскую, финансовую и инновационную составляющие. Инвестиционный риск — это вероятность потери инвестиций и дохода от них. Риски могут быть политическими, административно-законодательными, экономическими, финансовыми, экологическими, социально-демографическими и криминогенными.

Итоговое значение инвестиционного потенциала и риска для каждого региона рассчитано как удельный вес этого показателя в общеукраинском объеме. Больше всего на инвестиционный потенциал влияют природно-сырьевая и социально-трудовая составляющие. Среди инвестиционных рисков наибольшее влияние на общую величину риска оказывают политический, административно-законодательный, экономический и финансовый риски *(рис. 3)*.

При определении вероятности возникновения административно-законодательного и политического рисков мы опирались на экспертные оценки. Одинаковые величины рисков по всем регионам (кроме Автономной Республики Крым) взяты из-за единого нормативно-правового поля. Несмотря на то что Конституция Украины гарантирует местное самоуправление, власть на местах подчинена центральным органам власти. Мы повысили административно-законодательный и политический риски АРК, поскольку у автономии есть право самостоятельно принимать законодательные акты.

По результатам исследования каждому региону был присвоен ранг. При ранжировании по величине инвестиционного потенциала более высокий ранг мы присваивали области с бо́льшим потенциалом, а при ранжировании по величине инвестиционного риска — региону с меньшим риском.

При проведении исследования наше агентство использовало официальные данные Государственного комитета статистики, Министерства финансов, Министерства экономики, Национального банка, Государственной налоговой администрации, Министерства внутренних дел, а также информационные базы рейтингового агентства «Эксперт-Рейтинг» и информацию городских и областных администраций.

■ Владимир Духненко

социально-демографических рисков, инвестиционная привлекательность Киева и Донецкой области не вызывает сомнений. Столица всегда будет оставаться главной финансово-торговой артерией страны, через которую в Украину поступают инвестиции, а Донбасс обладает огромной ресурсной базой для устойчивого развития и высоким инвестиционным потенциалом. Вместе с тем увеличение риска должно насторожить региональные власти.

В категории **регионов-сублидеров** к оставшейся там с прошлогоднего рейтинга Луганщине примкнули Днепропетровская и Николаевская области. Тем самым вновь получили подтверждение наши предположения по поводу неустойчивости этой группы, поскольку рокировки регионов чаще всего происходят именно здесь. Днепропетровщина и Николаевщина оказались здесь в основном из-за повышения показателей демографического, финансового, экологического и криминогенного рисков.

Базисные регионы (Харьковская, Одесская, Запорожская, Львовская, Киевская, Полтавская, Кировоградская, Ивано-Франковская, Черниговская области и Автономная Республика Крым) по-прежнему остаются экономической основой Украины. У этой группы уровень инвестиционного риска и потенциала является средними по стране, что вызывает повышенный интерес к ним со стороны потенциальных инвесторов.

К группе **регионов-челленджеров**, в которую вошли Херсонская, Винницкая, Волынская, Закарпатская, Сумская, Хмельницкая, Тернопольская, Житомирская, Черкасская и Черновицкая области, в этом году присоединился Севастополь, который в предыдущие два года занимал более высокие позиции.

Регионом-аутсайдером по итогам 2006-го оказалась Ровенщина. При умеренном уровне потенциала здесь присутствуют одни из самых высоких социально-демографических, финансовых и экономических рисков, что способствовало ее перемещению в зону повышенного риска. Основные проблемы области — слабое развитие транспортной и рыночной инфраструктур. Наши исследования показали, что в течение последних трех лет регион устойчиво наращивает риски, поэтому его нынешнее положение аутсайдера было вполне прогнозируемым. На территории области расположена Ровенская АЭС, однако очень мало крупных промышленных предприятий. Ровенщина может улучшить свою инвестиционную привлекательность, развивая малые формы предпринимательства, строительство, пищевую промышленность. ■

REG3.qxd 12/14/07 11:54 PM Page 84

ЭКСПЕРТ №49 17–23 ДЕКАБРЯ 2007

Виталий Коваленко*

Инвесторы любят синергию

По показателям притока иностранных инвестиций, без учета поступлений от приватизации и реинвестиций из офшоров, лидируют те же регионы, что и в общем рейтинге инвестиционной привлекательности «Эксперта». Исключение составляет Донецкая область

Казалось бы, чего проще — сравнить регионы по сумме привлеченных прямых иностранных инвестиций (ПИИ), да еще и на душу населения, и сразу станет ясно, кто инвестиционно привлекателен, а кто — нет. Именно этим и занимаются многие исследователи. Однако здесь возникает несколько «но». Так, суммарный показатель за последние полтора десятка лет скажет мало о чем. Крупные инвестиции могли быть сделаны еще в 90-е, а теперь область перестала интересовать инвесторов. Поэтому необходимо учитывать лишь текущий приток ПИИ. Кроме того, его не стоит относить на душу населения — это некорректно для Украины, в которой есть как города-регионы, так и полесские или карпатские области с низким уровнем урбанизации. Так что в качестве сравнимого показателя Рейтинговое агентство «Эксперт-Рейтинг» выбрало текущий приток ПИИ из расчета на одну компанию с иностранными инвестициями.

Кроме того, мы исключили ту часть иностранных инвестиций, которые являются репатриацией выведенного ранее из страны капитала *(подробнее см. «Как офшоры выводили на чистую воду»)*, а также платежи нерезидентов в госбюджет за приватизируемое имущество. Оказалось, что реальные прямые иностранные инвестиции в регионы за последние шестнадцать лет составили около десяти миллиардов долларов — это в два с половиной раза меньше, чем официальный показатель. При этом, по экспертным оценкам, офшорная доля ПИИ сильно разнится по регионам. Так, она может стабильно превышать половину формальных прямых инвестиций в регионах с сильными экспортоориентированными финансово-промышленными группами или составлять примерно четверть в отдельных западных приграничных областях.

Настоящие инвестиции

Наши оценки притока иностранных инвестиций в регионы позволяют классифицировать их в четыре основные группы *(табл. 3)*.

В первой оказались крупные промышленные регионы, обладающие мощным потребительским рынком. Это Киев, а также Днепропетровская и Харьковская облас-

Таблица 4

Экспертная оценка сделок M&A в регионах в 2006 году

№ п/п	Регион	Объем сделок M&A, млн долл.	Отраслевая структура	Примеры выкупленных компаний
1	Киев	1985	Банки (68%), аренда недвижимости (9%), страхование (6%), торговля, телеком	«Райффайзенбанк Украина», «Леонардо», «Эталон жизни», «Буква», «Телесистемы Украины»
2	Днепропетровская обл.	360	Телеком (37%), пищепром (24%), банки (14%), металлургия, машиностроение	«Оптима Телеком», «Ориль-Лидер», Агробанк, «Днепрометиз»
3	Львовская обл.	324	Нефтепереработка (51%), банки (39%), гостиничное хозяйство	«Галичина», Электрон Банк, «Трускавецкурорт»
4	Харьковская обл	295	Банки (51%), пищепром (44%), строительство	УкрСиббанк, «Евротек», «Курганский бройлер»
5	Запорожская обл.	224	Металлургия (98%), машиностроение	«Днепроспецсталь»
6	Киевская обл.	66	Минеральное производство (83%), стройматериалы (9%), пищепром	Гостомельский стеклозавод, Броварской завод строительных конструкций
7	Севастополь	58	Транспорт (52%), машиностроение (35%), производство нерудных материалов	«Авлита», Севастопольский морской завод
8	Полтавская обл.	46	Пищепром (37%), сельское хозяйство	Лохвицкий сахарный завод, «Полтавахолод»
9	Ивано-Франковская обл.	46	Банки (76%), развлечения, телеком	АКБ «Прикарпатье»
10	Донецкая обл.	28	Распределение газа (39%), машиностроение (29%), химпром, транспорт	«Донецкгоргаз», «Славхим»
11	Луганская обл.	28	Угольная (36%) и легкая (36%) промышленность, металлообработка	«Яновское», «Стиль», «АЗСТ-Колор»
12	Николаевская обл.	26	Судостроение (95%), пищепром	«Дамен Шипярдс Океан»
13	Хмельницкая обл.	26	Стройматериалы (58%), пищепром (42%)	«Будфарфор», «Кондфил»
14	АР Крым	22	Судостроение (58%), автомобилестроение, телеком	«Залив», «КрымАвтоГАЗ», «Евпатория-Телеком»
15	Херсонская обл.	15	Пищепром (80%), гостиничное хозяйство	«Родич», «Фрегат»
16	Черновицкая обл.	11	Пищепром (81%), приборостроение	«Буковинка», «Гравитон»
17	Волынская обл.	9	Пищепром (57%), телеком	«Луцккондитер», «Фотаком»
18	Винницкая обл.	8	Стройматериалы (74%), приборостроение	Украинское каолиновое общество
19	Тернопольская обл.	6	Транспорт	Тернопольский городской аэропорт
20	Одесская обл.	5	Телеком	«Матрица»
21	Ровенская обл.	4	Гостиничный бизнес	«Мир»
22	Закарпатская обл.	2	Пищепром	«Лавимонт»
23	Черкасская обл.	2	Телеком	«Гелиос»
24	Кировоградская обл.	1	Минеральное производство	«Завальевский графит»

Источник: M&A-Intelligence; расчеты: «Эксперт»

REG3.qxd 12/14/07 11:54 PM Page 85

**Руководитель аналитических проектов Коммуникационной группы «Новая концепция».*

ти. В последние три года ежегодный средний приток истинных ПИИ в них превышает 200 млн долларов. В Днепропетровской и Харьковской областях на одну компанию с иностранным капиталом приходится 400 тыс. долларов реальных ПИИ, тогда как в Киеве — всего около 170 тыс. долларов. При этом в рейтинге инвестиционной привлекательности «Эксперта» Харьковская область в течение трех лет попадает в кластер «средний потенциал — средний риск». В нашей классификации она вошла в группу лидеров благодаря покупке в конце 2005-го 51% акций УкрСиббанка французским банком BNP Paribas (сумма сделки — 400 млн долларов).

Во второй группе сосредоточились регионы со средним ежегодным притоком реальных ПИИ от 45 до 75 млн долларов. Это крупные промышленные области и/или ведущие активную внешнеэкономическую деятельность приграничные регионы. Средний приток ПИИ на одну компанию здесь составляет от 40 до 400 тыс. долларов. Причем в регионы, где есть крупные областные центры (Одесса и Львов) и диверсификация иностранных инвесторов схожа со столичной, инвестиций поступает меньше.

К третьей группе мы отнесли активные промышленные восточные и некоторые западные области, в которых приток ежегодный истинных иностранных инвестиций достигает 15–45 млн долларов. Здесь приток ПИИ на одну компанию составляет около 100 тыс. долларов. То есть эти регионы привлекательны для зарубежного среднего бизнеса.

Наконец, в четвертую группу вошли все остальные области с ежегодным притоком реальных иностранных инвестиций до 15 млн долларов, а иногда даже и с нетто-оттоком инвестиций. Характерный пример — замыкающая список Черниговская область, большая часть инвестиций в которую сосредоточена в нескольких крупных компаниях. Вывод хотя бы одной из них уже ухудшает инвестиционную оценку региона, где диверсификации иностранных инвестиций почти нет.

В результате нашего исследования мы обнаружили зависимость: чем выше ежегодный приток ПИИ в регион, тем больше средний приток инвестиций в компании.

Таблица 3

Список регионов-лидеров по размеру истинных прямых иностранных инвестиций возглавляют Киев, Днепропетровская и Харьковская области

Экспертная оценка притока истинных ПИИ в регионы Украины

№ п/п	Регион	Изменение офшорной доли в ПИИ с 2005 по 2007 гг., %	Приток истинных ПИИ, млн долл.			Среднегодовой приток в 2005–2007 гг., млн долл.	
			2005	2006	первое полугодие 2007	на одну компанию с иностранными инвестициями	всего в регион
1	Киев	45 ▸ 50	382	1 078	711	0,17	868
2	Днепропетровская обл.	59 ▸ 52	613	151	30	0,41	318
3	Харьковская обл.	47 ▸ 32	37	467	57	0,39	225
4	Киевская обл.	41 ▸ 48	34	123	32	0,11	75
5	АР Крым	22 ▸ 29	78	78	25	0,23	72
6	Волынская обл.	24 ▸ 27	10	103	63	0,43	71
7	Донецкая обл.	50 ▸ 56	17	111	41	0,18	68
8	Одесская обл.	56 ▸ 50	31	97	20	0,08	59
9	Львовская обл.	27 ▸ 32	17	79	19	0,04	46
10	Запорожская обл.	32 ▸ 39	16	19	45	0,11	32
11	Полтавская обл.	20 ▸ 31	41	16	17	0,10	29
12	Ивано-Франковская обл.	21 ▸ 29	7	30	20	0,06	22
13	Луганская обл.	37 ▸ 50	42	10	2	0,17	21
14	Закарпатская обл.	26 ▸ 26	11	27	11	0,02	19
15	Ровенская обл.	34 ▸ 34	5	27	13	0,12	18
16	Николаевская обл.	55 ▸ 39	5	30	2	0,08	14
17	Винницкая обл.	30 ▸ 31	1	21	13	0,09	14
18	Хмельницкая обл.	49 ▸ 51	5	11	10	0,08	10
19	Черкасская обл.	41 ▸ 42	–10	4	29	0,04	9
20	Житомирская обл.	41 ▸ 45	4	15	3	0,03	9
21	Херсонская обл.	45 ▸ 47	7	10	4	0,05	8
22	Севастополь	39 ▸ 55	19	6	–7	0,06	7
23	Тернопольская обл.	27 ▸ 19	2	6	2	0,03	4
24	Сумская обл.	48 ▸ 54	0	9	0	0,02	4
25	Черновицкая обл.	35 ▸ 37	3	4	1	0,01	3
26	Кировоградская обл.	68 ▸ 50	–9	0	2	–0,04	–3
27	Черниговская обл.	34 ▸ 34	–1	–12	–2	–0,08	–6

Источник: Госкомстат; оценка и расчеты: «Эксперт»

В качестве сравнимого показателя Рейтинговое агентство «Эксперт-Рейтинг» выбрало текущий приток ПИИ из расчета на одну компанию с иностранными инвестициями

REG3.qxd 12/14/07 11:54 PM Page 86

Как офшоры выводили на чистую воду

Чтобы определить долю офшорности в притоке иностранных инвестиций в Украину, «Эксперт» провел опрос специалистов: представителей юридических компаний, работающих с иностранными инвестициями, консалтинговых предприятий, регистрирующих офшорные фирмы, а также инвестиционных компаний. Нашими экспертами выступили как столичные, так и региональные компании. В том числе юридические фирмы «Дмитриева и партнеры», «Лавринович и партнеры», «Паритет», «С.К.О.-Форум», «ЮрБизнес-Сервис», инвестиционные компании «Альтера-Финанс» и City Finance, компания по управлению активами «Инэко-Инвест», консалтинговая группа DLL Top Consulting, аудиторская компания «ДК Украина». Специалисты оценивали долю офшорных реинвестиций, приходящих в нашу страну из полусотни различных юрисдикций. Причем последние мы выбрали исходя из существующих на отечественном рынке предложений по регистрации фирм на их территории.

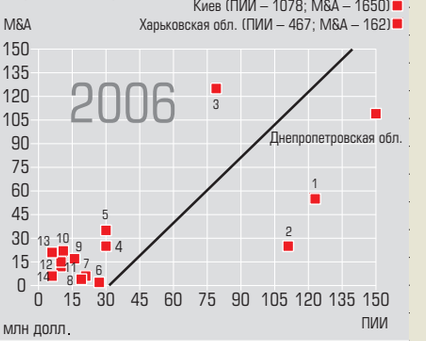
Чтобы проверить значимость полученных в результате экспертного опроса оценок, мы сравнили приток истинных ПИИ по регионам и объем поступлений от нерезидентов от сделок по слияниям и поглощениям. В результате нам удалось выявить прямую зависимость: для прошлого года коэффициент корреляции составил 0,94 *(рис. 4)*.

Отдельные отклонения от общих зависимостей были отмечены во Львовской области и в Киеве, куда инвестировали банковские группы из Австрии, Венгрии и Чехии. Сейчас из этих стран приходят реальные инвесторы, хотя в прошлом десятилетии наши бизнесмены часто регистрировали там фирмы, чтобы обеспечить реинвестиции. ■

Между притоком ПИИ и сделками M&A — прямая зависимость

Рисунок4

Приток истинных прямых иностранных инвестиций и объемы сделок по слиянию и поглощению по регионам Украины



1. Киевская обл.
2. Донецкая обл.
3. Львовская обл.
4. Николаевская обл.
5. Ивано-Франковская обл.
6. Закарпатская обл.
7. Винницкая обл.
8. Запорожская обл.
9. Полтавская обл.
10. Хмельницкая обл.
11. Херсонская обл.
12. Луганская обл.
13. Севастополь
14. Тернопольская обл.

Источники: Госкомстат, оценки пула специалистов; расчеты: «Эксперт»

По нашим оценкам, неплохие шансы поправить свое положение у многих регионов — крепких середнячков, таких как Волынская, Закарпатская, Хмельницкая и Луганская области. Причем потенциальные возможности роста для большинства регионов подкрепляются нынешней динамикой инвестиций в основной капитал

Экспертная оценка основных перетоков инвестиций между регионами по сделкам M&A в 2006 году*, млн долл.

Таблица 5

№ п/п	Регионы		в:	Днепропетровскую обл.	Киев	Донецкую обл.	Полтавскую обл.	Одесскую обл.	Киевскую обл.	АР Крым	Волынскую обл.	Черкасскую обл.	Харьковскую обл.	Запорожскую обл.	Львовскую обл.	Севастополь	Ивано-Франковскую обл.	Луганскую обл.
				251	247	3	29	5	11	22	9	2	133	220	199	39	11	13
	из			▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲
1	Днепропетровской обл.	424	▶	1	31									220	165	7		
2	Киева	305	▶	91	111		22	5		15	9	2			34		3	
3	Донецкой обл.	254	▶	159	52	3										30		10
4	Полтавской обл.	104	▶				4						100					
5	Одесской обл.	51	▶		43												8	
6	Киевской обл.	41	▶						11				30					
7	АР Крым	10	▶		10													
8	Волынской обл.	8	▶															
9	Черкасской обл.	7	▶							7								
10	Харьковской обл.	6	▶				3						3					

*В суммах также учтены значения не приведенных в таблице регионов.

Источник: M&A-Intelligence; расчеты: «Эксперт»

REG3.qxd 12/14/07 11:54 PM Page 87

Это значит, что об отдельных областях можно говорить как о центрах притяжения ПИИ, где уже состоялась среда крупных иностранных инвесторов. В таких регионах уже есть достаточная инфраструктура и в случае притока инвестиций происходит эффект снежного кома. Кроме того, неплохие показатели у некоторых приграничных областей, не особенно отличающихся своим промышленным потенциалом. То есть имеет значение месторасположение регионов. Причем оно может быть привлекательным и для крупных инвесторов (как в Волынской области, исходя из притока ПИИ на одну компанию), и для мелких (как в Закарпатье).

Скупают и поглощают

Определенный нами на основе оценок наших экспертов приток реальных иностранных инвестиций в регионы коррелирует с объемами вложений иностранного капитала в компании, приобретенные в результате сделок по слияниям и поглощениям (M&A). Именно иностранный капитал разогрел в 2006–2007 годах отечественный рынок слияний и поглощений. Поэтому неудивительно, что среди регионов-лидеров по привлечению инвестиций в рамках сделок M&A зачастую находятся и лидеры по ПИИ *(табл. 4)*.

Однако бывают и исключения. Так, Львовская область опередила Харьковскую (выше мы рассказывали о неустойчивости ее позиций, тогда как улучшение положения Львовского региона вытекает из интегрального рейтинга инвестиционной привлекательности). А Севастополю хорошие позиции по M&A прежде всего обеспечили отечественные бизнес-группы.

В обобщенном рейтинге Днепропетровская и Донецкая области находятся рядом. Однако и по истинным ПИИ, и по привлечению средств в M&A Днепропетровщина значительно опережает свою соседку.

Приток капитала в регионы посредством M&A указывает на две характерные черты. Покупателей бизнеса в регионах прежде всего интересуют различные потребительские рынки, а также увеличивается спрос на местный бизнес, работающий в высокотехнологичных секторах. Если иностранцы стремятся заполучить лидеров рынка или хотя бы компании-добротные середнячки, то местные инвесторы не прочь прикупить заводик за миллион-другой.

Рассматривая приток средств через M&A, нельзя не отметить значительные межрегиональные миграции капитала *(табл. 5)*. Активность здесь проявляют бизнес-группы из Днепропетровской области и Киева. Эти два региона являются наиболее привлекательными для отечественных покупателей, прежде всего из других областей. Ведущими нетто-акцепторами капитала через M&A выступают Харьковская, Запорожская и Львовская области.

Таблица 6

В следующем году наиболее динамичной будет промышленность Волыни и Подолья

Темпы роста промышленного производства и инвестиций в основной капитал в Украине (в реальных ценах), %

№ п/п	Регионы	Промышленное производство				Инвестиции в основной капитал		
		2005	2006	Январь-сентябрь 2007	2008 (прогноз)	2005	2006	Январь-сентябрь 2007
1	Луганская обл.	1,6	1,7	10,8	12–14	22,7	14,3	71,4
2	Винницкая обл.	13,1	6,0	10,7	8–10	21,1	29,5	51,5
3	Житомирская обл.	13,1	5,1	10,8	8–9	12,7	20,6	50,4
4	Киевская обл.	17,6	13,9	9,8	7–9	5,1	35,1	44,5
5	Ивано-Франковская обл.	4,8	–9,0	–3,3	3–4	–13,4	35,4	43,1
6	Черновицкая обл.	9,6	7,7	21,7	9–11	–7,0	66,0	42,4
7	Тернопольская обл.	9,0	18,3	20,7	8–10	16,5	19,8	42,0
8	Черниговская обл.	11,1	3,0	6	7–9	–3,1	2,6	38,3
9	Херсонская обл.	–11,9	–18,8	9,2	8–9	2,4	23,3	36,7
10	Волынская обл.	21,9	19,2	36,3	13–14	–8,0	37,9	36,2
11	Сумская обл.	13,5	4,0	6,8	8–9	10,3	–7,3	35,4
12	Киев	15,4	10,5	7,8	6–7	16,9	11,9	34,0
13	Запорожская обл.	3,7	9,5	18,5	8–10	0,5	5,1	26,2
14	Одесская обл.	-0,5	–9,3	12,5	8–10	–18,1	24,1	25,9
15	Черкасская обл.	13,6	3,7	25,5	8–9	–31,6	44,3	24,6
16	АР Крым	13,8	2,7	11,2	9–11	0,9	21,7	23,9
17	Донецкая обл.	–7,9	6,1	9,3	7–8	10,8	9,3	21,9
18	Днепропетровская обл.	7,4	8,4	6,7	7–8	9,7	24,2	21,8
19	Полтавская обл.	–2,4	6,5	11,1	6–7	5,8	13,2	18,4
20	Харьковская обл.	12,5	5,9	8,9	8–9	–4,7	23,4	18,0
21	Кировоградская обл.	10,5	11,6	14,4	11–12	–22,6	25,2	16,8
22	Львовская обл.	–6,8	8,5	11,6	7–8	7,6	10,7	16,8
23	Хмельницкая обл.	18,6	13,0	17,2	15–17	–29,8	25,4	14,3
24	Ровенская обл.	13,2	8,9	15,8	7–9	-48,3	63,4	8,7
25	Севастополь	16,8	35,7	11	8–10	1,8	18,3	6,7
26	Николаевская обл.	7,1	6,4	8,8	8–9	6,2	8,5	4,7
27	Закарпатская обл.	7,7	27,2	21,3	11–12	–18,9	54,8	3,5
	Украина	**3,1**	**6,2**	**10,7**	**8–10**	**1,9**	**19,0**	**28,5**

Источник: Госкомстат; прогноз: «Новая концепция»

Региональный мультипликатор

Среди основных причин экономического роста Украины за последние два года — значительный рост капитальных инвестиций и дополнительный, вызванный мультипликативными цепочками, спрос на продукцию нескольких ведущих отраслей. Так, строительный бум создает дополнительный спрос на металлопродукцию, металлурги заказывают больше оборудования у машиностроителей, которым для производства оборудования нужен металл. И таких цепочек инвестиционного спроса у нас немало. Но если они работают на уровне всей экономики, то почему бы им не работать на региональном уровне?

Чтобы определить инвестиционный потенциал областей в краткосрочной перспективе, необходимо выяснить их возможности роста. Для этого на основе прогноза роста для базовых отраслей и удельного распределения отраслей в структуре промышленного производства регионов мы рассчитали прогнозные показатели промышленного роста для регионов на следующий год *(табл. 6)*.

По нашим оценкам, неплохие шансы поправить свое положение у многих регионов — крепких середнячков, таких как Волынская, Закарпатская, Хмельницкая и Луганская области. Причем потенциальные возможности роста для большинства регионов подкрепляются нынешней динамикой инвестиций в основной капитал. Однако есть и исключения, в частности, Закарпатье, где инвестиционная активность в этом году была невысокой.

В четырех крупных промышленных областях — Донецкой, Днепропетровской, Полтавской и Харьковской — в 2007-м отмечены средние показатели инвестиционной активности и, скорее всего, в 2008-м промышленный рост в них также будет довольно средним. В следующем году они уверенно улучшат свою инвестиционную привлекательность за счет объемов в абсолютных величинах и внутренних мультипликаторов. Такое же улучшение ожидает Киев, а также Запорожскую и Одесскую области, где текущие темпы прироста инвестиций еще выше.

Областям с малым запасом прочности, таким как Ровенская или Николаевская, еще предстоит доказать способность наращивать инвестиционный потенциал в условиях ограниченности внутренних ресурсов (в них отмечается низкая инвестиционная активность и отсутствуют отрасли-лидеры). ■

REGI2.qxd 12/14/07 6:35 PM Page 88

ЭКСПЕРТ №49 17–23 ДЕКАБРЯ 2007

Виталий Коваленко*

Капитализация привлекательности

Инвестиционная привлекательность регионов становится товаром. Некоторые области уже начали работать в этом направлении

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов, составляемый Рейтинговым агентством (РА) «Эксперт-Рейтинг», дает обобщенный взгляд на их потенциал и риски, которые могут сопутствовать в определенной области страны некоему инвестпроекту. В этом и состоит главное преимущество рейтинга, ведь аналитики РА «Эксперт-Рейтинг» оценивают регионы на базе одних и тех же, полностью сравнимых показателей.

Ведущие международные и украинские рейтинговые агентства составляют муниципальные рейтинги, общие и для заемщиков, и для их долговых инструментов. Как правило, они составляются для отдельных городов, ведущих областных центров. В то же время регионы рейтингуются очень редко, если, конечно, речь не идет о регионах-городах (Киев и Севастополь) или Автономной Республике Крым. Такие рейтинги публикуются в стандартизованном виде: несколько букв, указывающих на рейтинг, и бинарный прогноз (позитивный — негативный). То, что рейтинги в основном составляются для областных центров, вполне оправдано, ведь основные денежные потоки государственного и частного секторов концентрируются именно там. Однако способность города или области расплатиться по муниципальным долговым обязательствам — это один аспект, а условия для ведения там бизнеса — совсем другой. Поэтому рейтинг инвестиционной привлекательности регионов имеет для реальных бизнес-проектов первоочередное значение.

Инвестиционная привлекательность областей становится товаром. Их долгосрочное развитие возможно не за счет муниципальных займов, а благодаря активной инвестиционной деятельности в них. Она будет развиваться, если средства в регион начнут вкладывать не только местные инвесторы, но и инвесторы из других областей страны, а также иностранцы.

**Руководитель аналитических проектов Коммуникационной группы «Новая концепция».*

В идеале объектами региональной политики должны стать не существующие области, а экономические макрорегионы с новой инфраструктурой и иным разделением труда

Как и в любом другом государстве, в Украине есть регионы-лидеры по инвестиционной привлекательности: столица и несколько ведущих промышленных областей. Однако кроме них у нас есть еще два десятка регионов с примерно схожими (но, к сожалению, невысокими) показателями объемов инвестиций. Поэтому нужно резко увеличить инвестиционную привлекательность именно таких территорий. И обобщенный региональный рейтинг может стать для этого аргументом.

Местные власти, как умеют, лоббируют необходимость возрождения региональных льгот для инвесторов, формализованных в концепциях специальных экономических зон (СЭЗ). Если год назад открыто об этом заявляли лишь немногие (в частности, первый вице-премьер и министр финансов **Николай Азаров**), то теперь об этой концепции серьезно заговорили представители президентского секретариата. Местные власти под благовидными предлогами также лоббируют концепции по законодательно закрепленным региональным налоговым послаблениям для инвесторов. Речь может идти и о краткосрочном финальном турнире Чемпионата Европы по футболу летом 2012 года, и о долгосрочной культурной программе для сохранения культурного наследия Львова или бывших гетманских столиц. Но пока эти попытки успехом не увенчались.

К числу неординарных подходов по созданию специальных зон относится законопроект о еврорегионе «Буковина». С его помощью черновицкие политики хотели обеспечить налоговые льготы под лозунгом трансграничного сотрудничества. Однако ни Закон «О трансграничном сотрудничестве», ни принятая год назад соответствующая государственная программа никаких особых льгот для наших еврорегионов не предусматривают. Но тем не менее они создаются, причем не только на западе, но и на востоке страны. Так, год назад Сумская и Курская области учредили еврорегион «Ярославна»; Харьковская и Белгородская области создали «Слобожанщину». В следующем году на базе Ростовской и Луганской областей будет формализован еврорегион «Донбасс».

REGI2.qxd 12/14/07 6:35 PM Page 89

Причем луганчане в свое время переняли львовский опыт еврорегионального сотрудничества. При этом не имеющая выхода к морю Львовская область готова присоединиться к еврорегиону «Балтика», в котором активно участвует соседняя Польша (проект предполагает создание украинского терминала в польском порту Эльблонг). Уже десять наших областей принимают участие в восьми еврорегиональных проектах.

Если отечественные административно-территориальные единицы так настроены на сотрудничество с регионами из соседних стран, то почему бы этот опыт им не перенести на взаимоотношения между собой? Существует множество договоров о сотрудничестве между нашими регионами, однако зачастую это лишь политические декларации, далекие от реального наполнения. В идеале объектами региональной политики должны стать не существующие области, а экономические макрорегионы с новой инфраструктурой и иным разделением труда. То, что такие взаимосвязи и разделение труда уже активно формируются, подтверждается растущими межрегиональными инвестициями, в том числе значительным притоком капитала благодаря межрегиональным слияниям и поглощениям (объем только крупных межрегиональных сделок M&A превысил в прошлом году миллиард долларов).

Универсального рецепта повышения инвестиционной привлекательности регионов не существует. Главное — как можно полнее использовать свои конкурентные преимущества. В частности, им может стать географическое расположение — близость к столице, морю или границе (это тоже находит отражение в рейтинге инвестиционной привлекательности РА «Эксперт-Рейтинг»). Подчас конкурентные преимущества оказываются и вовсе неожиданными. Так, поляки инвестируют до полусотни миллионов долларов в производство паркета в Винницкой области, поскольку там произрастают хорошие лиственные породы деревьев.

В повышении инвестиционной привлекательности своих регионов заинтересованы все: и местные власти (увеличатся поступления в бюджет), и бизнес (вырастут инвестиции и покупательная способность населения), и простые граждане (появится возможность сменить работу или получить дополнительные социальные выплаты). Местным чиновникам необходимо понять, что улучшение инвестиционной привлекательности позволяет наращивать капитализацию их вотчины. Ведь привлекательность регионов для инвестиций — это тоже товар. А рейтинги проставляют его стоимость. ■

Выбор инвестора чаще всего зависит от рода его деятельности

Анна Деревянко, исполнительный директор Европейской Бизнес Ассоциации (ЕБА):

— Инвесторы, которые являются членскими компаниями нашей ассоциации, предпочитают тот регион, который благодаря определенным причинам является более привлекательным для их вложений. По статистике, деловая активность членов ЕБА наблюдается во всех областях страны, это значит, что все они в чем-то инвестиционно привлекательные. Любой инвестор тщательно выбирает наиболее привлекательный для своего бизнеса регион, при этом рейтинговая оценка последнего не всегда имеет значение. Выбор чаще всего зависит от рода деятельности компании. У кого-то приоритетной является сырьевая база, у кого-то — кадровый ресурс, логистика, инфраструктура и так далее.

Наша ассоциация пытается уменьшить количество барьеров, препятствующих поступлению инвестиций во все регионы страны, и мы надеемся, что со временем их приток увеличится. Этой осенью мы опубликовали отчет «Барьеры для инвестиций в Украину», который написали в соавторстве с нашими членами. По нашему мнению, сейчас просто необходимо, чтобы каждая область разработала стратегию развития и следовала ей. Именно стратегия должна определить самые сильные стороны региона, которые нужно развивать в первую очередь и привлекать под них максимальные инвестиции.

■ Записал Виталий Коваленко

Украине нужна новая макрорегиональная картография

Владимир Лупаций, исполнительный директор Центра социальных исследований «София»:

— Украине придется отказаться от упрощенных подходов к пониманию процессов капитализации. Нынешняя экономическая политика ориентируется только на капитализацию активов отечественных корпораций. Однако успешные страны — это те, которые способны синхронизировать капитализацию отдельных компаний с капитализацией регионов и территории всей страны.

Региональным властям, если они соотносят себя с интересами отдельных областей и территориальных громад, необходимо активнее лоббировать на правительственном уровне проблему капитализации территорий. С другой стороны, Кабинету министров рано или поздно придется заняться формированием в стране системы макрорегионального управления. До тех пор, пока мы не признаем, что объектом региональной политики является экономический макрорегион, а не существующие области, эффективной региональной политики у нас не будет.

Доминирование во власти корпоративных групп, которые замкнуты исключительно на добывающие и сырьевые отрасли, создает угрозу, что в стране может быть воспроизведена старая индустриальная модель макроэкономического районирования. Однако макрорегионы не должны консервировать существующие индустриальные диспропорции. Новая макрорегиональная картография призвана очертить пространство инфраструктурного развития, пространство по формированию другой модели разделения труда и развитию новых кластеров нашей экономики.

■ Записал Виталий Коваленко